17e ANNÉE — T. 34

N° 766 — 19 OCTOBRE 1935

LA DOCUMENTATION CATHOLIQUE



Adveniat Regnum Tuum

PARAIT LE SAMEDI *(46 fascicules par an; tables semestrielles)*

PRIX DU NUMÉRO : 1 FRANC.

ABONNEMENTS : six mois, 16 fr. ; un an, 30 fr. Etranger, variables selon les pays.

BUREAUX : 5, RUE BAYARD, PARIS-VIIIe

(Chèques postaux : *Maison de la Bonne Presse, Paris,* Cte N° 1668.)

Les Questions Actuelles — Chronique de la Presse — L'Action Catholique — Rev. d'Organisation et de Défense Religieuse

LES “ QUESTIONS ACTUELLES ” ET “ CHRONIQUE DE LA PRESSE ”

APOSTOLAT MISSIONNAIRE

I

Pour la Journée missionnaire du 20 octobre 1935

Appel de S. Exc. Mgr Salotti (11. 8. 35) [1]

Le monde est toujours en mouvement ; tantôt il monte, tantôt il descend ; tantôt il lutte pour un idéal élevé, tantôt il écoute l'instinct désordonné des plaisirs brutaux ; tantôt il concentre ses efforts généreux pour résoudre les ardus problèmes de la vie, tantôt il obéit aux mauvaises passions qui précisément s'opposent à la solution de ces mêmes problèmes. Spiritualisme et matérialisme, foi puissante en un Dieu, incrédulité rebutante, héroïsmes sublimes et égoïsmes effrontés alternent dans la société contemporaine, créant angoisses et soucis au sujet des destins de l'humanité.

Que nous réserve demain ? Les forces spirituelles de l'amour, de la vérité, de la justice, vaincront-elles ou succomberont-elles sous les assauts de la haine, des perfidies de l'erreur et des violences des méchants ? En nous spiritualistes et croyants demeure et vit une profonde et inébranlable confiance en la Providence, qui sur les abîmes ouverts par la malignité humaine sait construire un monde nouveau où les valeurs de l'esprit s'affirment prodigieusement, guidant les générations vers le bien-être moral et social. Il faut constamment avoir présentes à l'esprit les paroles inspirées du roi David : « A vous, Seigneur, la grandeur, la puissance, la magnificence, la splendeur et la gloire, car tout vous appartient. » (2)

A l'heure troublée qui s'écoule, l'Eglise de Rome continue sa mission universelle, concentrant surtout son effort dans ces continents lointains et illimités où les missionnaires, messagers de la Rédemption, préparent dans le sacrifice la voie, la vérité et la vie de tous les peuples. C'est le devoir de tout croyant de coopérer à cette œuvre de salut. A cet effet, bien opportune est la « Journée missionnaire » du 20 octobre prochain, en laquelle les prières et les offrandes du monde catholique doivent s'intensifier de plus en plus pour accroître ces conquêtes évangéliques que réalisent les soldats du Christ aux frontières les plus reculées avec un courage et une constance qui nous arrachent un cri d'admiration.

Dieu le veut [1].

Il est le Père de l'humanité tout entière. Tout membre de la famille humaine lui appartient et porte son empreinte. Sa lumière l'éclaire, l'élève, l'ennoblit. Là où vit une créature intelligente il vit une âme immortelle qui reflète en soi la beauté et la sagesse du Créateur. Aucune distinction entre les êtres humains, quelque différents qu'ils soient quant à la couleur, la race, le caractère, les coutumes, les traditions. L'égoïsme des violents peut avoir dressé des barrières pour les diviser, promulgué des lois au préjudice des humbles, inventé des chaînes pour les maintenir esclaves, créé des préjugés afin de les faire passer pour des êtres inférieurs et incapables de devenir civilisés ; mais, devant Dieu, ces hommes, ces esclaves, ces parias valent autant que les philosophes prétentieux et les politiciens présomptueux ; bien plus, ils jouissent des prédilections de Dieu, qui dans son immense paternité tourne un regard plus amoureux vers les créatures les plus abandonnées et les plus éloignées de la vérité et de la foi.

Nous catholiques nous considérons en tous ces êtres nos frères les plus chers ; c'est pourquoi, héritiers des vérités éternelles et comblés des trésors de la Rédemption, nous devons aller à la rencontre de ces millions de frères qui vivent encore dans les ténèbres de l'erreur et du vice, et les rendre capables de connaître les vérités enseignées par le divin Maître, de s'élever jusqu'à une atmosphère de pureté qui transforme leurs mœurs, de participer enfin à cette vie civile que le christianisme a déjà procurée aux nations qui ont mérité de professer et de défendre la foi chrétienne.

L'Eglise le veut.

L'Eglise fondée par le Christ Dieu sur une pierre angulaire que le temps ni les persécutions n'ont pu ébranler a reçu un mandat divin : propager sur la terre le règne de Dieu, en faisant connaître à chacune des créatures ce message évangélique qui renferme le secret du salut éternel des âmes et de la renaissance morale et civile de tous les peuples. L'Eglise, représentée par son Chef invisible qui est le Pape, gardien de la Révélation et maître qui ne se laisse pas égarer par les erreurs et les passions humaines, a rempli fidèlement ce mandat, en envoyant de Rome, durant dix-neuf siècles, ses ministres dans toutes les régions du monde, afin qu'i[ls]

---

(1) *L'Osservatore Romano* (11. 8. 35), qui publie ce document, le fait précéder des lignes suivantes : « Deux mois nous séparent de l'annuelle « Journée missionnaire » en laquelle les catholiques du monde entier sont appelés à donner d'une façon spéciale, à donner généreusement pour la grande cause de la diffusion de l'Evangile, de la Rédemption du monde. Afin que cette juste et sainte initiative donne des résultats consolants, S. Exc. Rme Mgr Carlo Salotti, archevêque de Philippopolis de Thrace, secrétaire de la S. Congrégation de la Propagande et président des œuvres pontificales missionnaires, lance le fervent appel suivant, écho bien vivant des fatigues, angoisses, soucis et espérances de ceux qui dirigent le mouvement missionnaire, très fidèles et dévoués collaborateurs du Pape des Missions.

» Nous nous faisons un honneur et une joie de reproduire l'appel, premier coup de clairon annonçant la sainte campagne, premier signal lumineux des nouvelles affirmations du divin Roi, dans les terres où n'ont pas encore pénétré son amour, sa doctrine, son salut. » — Voir dans *D. C.*, t. 30, col. 434-437, l'appel de S. Exc. Mgr Salotti pour la Journée missionnaire du 22 octobre 1933.

(2) Ier liv. *Paralip.*, XXIX, 12 (trad. Crampon).

(1) Les sous-titres sont du document.

semassent partout les germes du bien et communiquassent aux intelligences les lumières de ces vérités suprêmes qui sont des bases de progrès et un élément indispensable de la civilisation. Si l'on pouvait compter les âmes qui depuis les temps apostoliques furent sauvées par l'ardeur et par le zèle des ministres du catholicisme, on obtiendrait un chiffre si imposant qu'il constituerait le plus magnifique triomphe de l'Eglise romaine.

La tâche de l'évangélisation est devenue aujourd'hui encore plus grave. Tandis que beaucoup de nations voient diminuer chaque jour davantage le nombre de leurs habitants, au point que l'on prévoit leur immanquable décadence, les populations des continents lointains se multiplient au contraire en une fécondité merveilleuse qui attire l'attention et fait l'étude de tous ceux qui s'occupent des grands problèmes sociaux. Ces peuples nouveaux qui naissent à la vie, quelle religion professeront-ils ? Si l'on n'accentue pas partout le rythme de nos expansions évangéliques, ces peuples nous échapperont. Nés dans la superstition et dans l'erreur, assaillis par les sectes acatholiques, empoisonnés par une atmosphère de matérialisme importé par certains hommes qui se targuent d'être les paladins de la pensée moderne, ils reconnaîtront difficilement dans la croix du Christ l'ancre de leur propre salut. Rappelons que la religion catholique, tout en occupant la première place dans le monde, ne l'emporte cependant que d'un peu plus de 18 pour 100 sur les autres religions nombreuses considérées dans leur ensemble. Il y a donc beaucoup de chemin à parcourir, spécialement dans le continent asiatique, où tant de forces humaines sont conjurées contre l'Eglise qui seule soutient là-bas les luttes les plus acharnées pour conquérir à la vérité religieuse les âmes de millions d'infidèles.

Il est donc urgent d'unir nos efforts à ceux de l'Eglise militante, afin que s'accroisse dans ces pays le nombre des soldats du Christ ; il faut donc procurer à ces derniers les moyens indispensables d'intensifier dans l'avenir leur activité conquérante. Tandis que l'Eglise lutte et combat dans les tranchées les plus exposées pour la sainte conquête, ce serait pour nous un crime impardonnable de demeurer passifs en face de ces luttes qui ont pour enjeu l'avenir du catholicisme.

Le sacrifice jamais interrompu des missionnaires le demande.

Qu'est-ce, en effet, que la vie du missionnaire sinon une somme de sacrifices composée d'héroïsmes quotidiens de charité ? Une flamme d'amour l'a envahi dans sa première jeunesse et l'a poussé loin de sa patrie à laquelle pourtant le liaient des souvenirs inoubliables convergeant tous vers le foyer domestique si riche en affections très pures et tout parfumé de sainte poésie. Une flamme d'amour l'a soutenu quand il a franchi les océans sans bornes et les rudes montagnes, affrontant d'un cœur joyeux des difficultés de tout genre, animé du désir de vivre et de mourir pour un idéal. Une flamme plus intense encore alimente son enthousiasme dans les pays de Missions où, avec une abnégation totale, il se dévoue au bien spirituel et matériel des populations indigènes.

Au milieu des mornes plaines brûlées par le soleil ou dévastées par la tempête, rien ne l'empêche d'exercer son ministère devant un autel rudimentaire ; ce ministère, il l'exerce dans les écoles où il rassemble pendant de longues heures de la journée les enfants auxquels, avec une indicible patience, il apprend les premiers éléments de la foi ; dans les orphelinats où il remplit l'office du père et de la mère auprès de ces petits êtres qui peut-être n'ont jamais goûté les joies que suscitent chez leurs enfants le visage d'un père et les caresses d'une mère ; dans les hôpitaux où il réconforte les malades en faisant descendre sur leurs âmes la lumière des immortelles espérances ; dans les lazarets et les léproseries où au contact du contagieux et de la mort il adoucit d'un sourire de Dieu la détresse de tant de malheureux ; partout et toujours, de jour et de nuit, dans l'âpreté des forêts comme sur les cimes des monts et parmi les baies des archipels, le missionnaire se prodigue en œuvres exquises de charité, ignorées du monde profane et égoïste qui, disposé à sacrifier mais non à se sacrifier, se détourne des héroïsmes qui caractérisent la vie du missionnaire catholique. Héroïsmes d'autant plus sublimes qu'ils resplendissent dans la misère, la faim, les maladies, les persécutions, les emprisonnements, les tourments et les supplices qui souvent accompagnent et couronnent d'une auréole divine les fatigues des messagers du Christ.

La civilisation le veut.

Que le sacrifice de ces héros parle éloquemment à notre esprit et nous incite à les seconder dans ces multiples œuvres de charité grâce auxquelles ils gagnent l'âme de tant d'infidèles, qu'ils imprègnent et enrichissent de la pensée et des faveurs divines.

« Le christianisme avec ses doctrines et ses lois, contenues dans le Code incomparable de l'Evangile, a arraché l'humanité à la barbarie ; il l'a tirée de la boue qui la souillait et lui infusant un esprit nouveau il lui a dit : « Monte, suis les voies d'une » beauté nouvelle ; monte plus haut, et là où les » nuages ne se condensent point, là où brille une » lumière intellectuelle pleine d'amour, chante » l'hymne sacré de tes conquêtes que les généra- » tions futures répéteront enivrées et fascinées par » la civilisation. » Tout le mérite de cette œuvre d'ascension revient à l'Eglise, qui a répandu l'esprit du christianisme à travers les diverses contrées du monde, reconstituant les familles, créant les nationalités et exerçant sur elles la plus large influence. Tous les siècles chrétiens ont été plus ou moins pénétrés et rénovés par la grande force de l'Eglise. Aucune nation qui n'ait enregistré les fastes lumineux de sa civilisation, laquelle s'est effectuée à l'ombre de nos cathédrales. Vous chercherez en vain un peuple civilisé qui se soit constitué en dehors des inspirations chrétiennes. En Orient et en Occident, en Europe et en Amérique, toutes les gloires des nations illustres sont liées aux grandeurs et aux gloires séculaires du catholicisme. »

Ces lignes que j'écrivis récemment dans un de mes livres rappellent le but sublime que poursuit le missionnaire catholique, sans ménager ses précieuses fatigues sur les champs de bataille évangéliques. Il cumule en sa personne divers ministères, car il est maître, colonisateur, chef de tribu, fondateur de villages et de cités ; c'est l'apôtre qui de tout sauvage fait un homme, de tout homme un chrétien, de tout chrétien un citoyen, de tout citoyen un instrument qui coopère au bien des collectivités ; c'est le premier et le plus bienfaisant des civilisateurs qui relève les mœurs des indigènes, leur donne la notion de leurs devoirs et de leurs droits, apaise leurs contestations et règle leurs litiges ; les amène à vivre en commun tranquilles

et honnêtes et, enfin, établit entre eux ce pacte de fraternité qui, scellé à l'ombre de la croix, est le fondement du sain et réel progrès. En un mot, le missionnaire catholique est le véritable créateur de la civilisation.

C'est ce noble titre acquis par les mérites du missionnaire qui doit inciter tous les peuples à entourer de leur sympathie nos infatigables pionniers, lesquels ont bien le droit d'être secondés dans une œuvre si merveilleuse de civilisation.

Le bon renom des anciennes civilisations chrétiennes l'exige.

L'histoire de l'évangélisation des peuples païens est intimement liée à celle des grandes nations chrétiennes qui, aux périodes de splendeur, prirent soin de ces peuples, en favorisant des expéditions de missionnaires. Ceux-ci, tout en les instruisant dans la foi et en les baptisant au nom du Christ, les élevèrent à ce degré de culture et de civilisation qui leur permit d'avoir une histoire et d'y insérer les fastes de leur propre grandeur. Animées d'une noble émulation, les nations antiques s'empressèrent de civiliser des peuples barbares et sauvages, grâce aux travaux, aux initiatives hardies et aux sacrifices des missionnaires, qui lièrent ainsi leur propre nom et celui de la mère patrie à la renaissance spirituelle et civile de peuples primitifs auxquels, finalement, avec la doctrine de l'Evangile, sourit l'aurore de temps nouveaux, messagère de paix et porteuse de bien-être et de prospérité.

Que se renouvelle donc cette antique émulation; que les fils des nations chrétiennes s'inspirent des traditions du passé pour coopérer avec enthousiasme et efficacité à cette œuvre, afin que dans ces vastes zones de terre où n'a pas encore été dressée la croix du Nazaréen, où, en tout cas, elle n'est apparue que timidement, les missionnaires catholiques puissent exercer leur ardente activité et y répandre les trésors de la foi et les bienfaits de la civilisation. Que les mérites qu'ont acquis les nations adultes pour avoir favorisé l'évangélisation du monde ne restent pas une pure gloire historique; qu'ils incitent, plutôt, puissamment à intensifier la coopération à cet apostolat auquel les vaillantes milices de l'Eglise se consacrent avec une admirable abnégation dans les vastes continents qui leur sont confiés.

Tel est le but de la « Journée missionnaire » du 20 octobre prochain pour la réussite de laquelle il est nécessaire que dans chaque nation, dans chaque ville, dans chaque localité, dans chaque paroisse, soient mobilisées toutes les forces, afin qu'en cette Journée tous les croyants en Dieu se recueillent et songent à la sainte cause missionnaire et surtout la favorisent par la prière et par la générosité de leurs offrandes. De l'aube au couchant de cette Journée mémorable que l'on supplie Dieu d'accroître les énergies et l'enthousiasme de ces champions de l'Evangile qui loin de la terre natale travaillent et souffrent pour réaliser le grand idéal de la fraternité humaine. En même temps que l'on se montre généreux en donnant cette obole qui est indispensable pour maintenir et intensifier les multiples œuvres missionnaires sans lesquelles est impossible la conquête du monde infidèle.

Ce double don — la prière et l'obole — sera le gage certain des bénédictions que Dieu accorde toujours largement à tous ceux qui apportent leur petite pierre pour instaurer dans les âmes le royaume de la vérité.

II — Le budget des Mission

Rapport annuel des dépenses pour l'Afrique et pour l'Amérique

Répartition des dépenses (2).

Les rapports annuels officiels, que les vicaires préfets apostoliques de ces Missions rédigent ponctuellement, accusent, pour notre exercice 1932-1933 15 242 859 fr. 58 de dépenses pour l'Afrique 830 710 fr. 60 pour l'Amérique; c'est donc un total de 16 073 570 fr. 18.

La dépense globale des mêmes Missions, pour l'exercice précédent, s'élevait à 17 436 196 fr. 95 celle de 1933-1934 s'abaisse à 15 547 554 fr. 9 Donc, le budget des dépenses, strictement commandé par celui des recettes, se ressent de la crise actuelle, alors qu'au contraire le développement rapide des Missions appellerait la multiplication des ressources.

En 1931-1932, il n'y avait que 480 missionnaires du Saint-Esprit, au lieu de 519 l'année suivante 14 prêtres séculiers au lieu de 16 l'année suivante 535 religieuses européennes au lieu de 588, e 8 835 catéchistes au lieu de 10 223.

Augmenter le personnel dans de telles proportions et cependant réduire les dépenses, voilà un pet tour de force qu'on ne sait faire qu'en Mission! ne faudrait pas, toutefois, le croire normal dans ces pays plutôt que dans les nôtres, et au bas d'un compte rendu à l'œuvre pontificale de la Propagation de la Foi, vous pouviez lire : « A cause de l'insuffisance de nos ressources, nous n'avons p donner à nos catéchistes qu'un salaire vraimen insuffisant, 10 à 15 francs par mois. Nous senton qu'il n'est pas possible de continuer ainsi. Plu sieurs catéchistes nous ont déjà quittés. Je suppl le directeur de l'œuvre de la Propagation de Foi de nous venir en aide. »

Pour l'entretien des missionnaires, il a é dépensé (en 1932-1933), d'après les chiffres officiel un peu plus de 4 millions, exactement 4 million 236 949 fr. 19.

Si nous divisions cette somme par le nombre de prêtres, augmenté de celui des religieux et reli gieuses européennes, nous trouvons pour 1 348 per sonnes une moyenne annuelle de 3 097 francs pa personne. Mais comment s'habiller, s'alimenter e se médicamenter avec 8 francs par jour?

Une enquête toute personnelle m'a fait savoir qu prêtres, religieux et religieuses doivent souvent avec le travail pénible de l'apostolat dans ces pay chauds, s'imposer un dur et constant labeur pou trouver de quoi s'entretenir (cultures, fabricatio de briques ou de meubles, lavage du linge et cou ture, etc.).

Les voyages en Europe du personnel européen ont coûté un peu moins d'un million : ce qui fa une moyenne annuelle de 750 francs par mission naire européen. Comme un voyage aller et retou coûte, en deuxième classe, de 7 000 à 13 000 franc selon les distances, cette moyenne ne donne guèr à chaque missionnaire qu'un retour tous les douz ans dans son pays d'origine, sous les climats tem

(1) Ce document est publié par la *Semaine religieu de Montréal* (24. 7. 35).
(2) Les sous-titres sont de *la D. C.*

pérés. Cette cadence des retours ne semble pas exagérée, bien loin de là.

A cause des fortes chaleurs humides, des moustiques diurnes et nocturnes, des eaux souvent malsaines, des privations de toutes sortes qui sont le lot commun de ceux qui résident dans ces régions, les fonctionnaires européens n'y font régulièrement que des séjours de deux ans. Mais comme me disait un vieux chef polygame auquel je demandais quelle différence il mettait entre les Pères et les blancs : « Les Pères meurent avec nous. » Et permettez-moi de vous citer cette boutade que me lançait là-bas un gouverneur : « Je n'accepte plus désormais les demandes de prolongation de séjour à la colonie. Pendant leurs premiers six mois de prolongation, ils deviennent insupportables ; leurs six derniers mois, la vie est impossible. »

Les « six derniers mois » — ne l'oublions pas — donnent trois ans de séjour.

Donc, sur le budget des dépenses, 5 234 015 fr. 79 sont prélevés pour les missionnaires ; le reste, soit 10 839 554 fr. 39, représente les sommes utilisées pour l'entretien des catéchistes, des écoles et Séminaires, l'entretien des hôpitaux et des dispensaires, l'achat des médicaments, comme aussi la construction de nouveaux édifices.

Il est bon de faire à leur sujet la même remarque qu'un peu plus haut, lorsqu'il s'agissait des dépenses pour les missionnaires.

Les chefs ecclésiastiques ne semblent pas avoir, en général, la coutume d'estimer dans leurs budgets — ce qui, du reste, leur serait très difficile — le produit des petites industries particulières de leurs différentes stations, quand ce produit est dépensé sur place, soit pour la nourriture des enfants de la station, soit pour l'entretien ou la construction des écoles locales et des dispensaires ; et nous ne risquerions aucunement, je pense, d'être taxés d'exagération en estimant à un minimum de 1 à 2 millions ces ressources supplémentaires indispensables, trouvées et consommées sur place, en dehors des budgets officiels. (Pensez que si le travail manuel et l'industrie du missionnaire de chaque station ne fournissent rien qu'un minimum de 5 000 francs dans l'année, cela nous donne déjà, pour l'ensemble des 300 stations des Missions dont nous parlons, la coquette somme d'un million et demi.)

La part de la Propagation de la Foi dans le budget des Missions.

Comment se balance ce budget de 18 millions, et quelle est la quote-part de la Propagation de la Foi ?

Le dur labeur matériel que souvent le missionnaire doit s'imposer en sus des travaux d'apostolat proprement dit ; les subventions de certains gouvernements, spécialement Portugal et Angleterre ; les honoraires de messes ; les dons divers reçus des autres continents et d'amis européens sur place, ont fourni une dizaine de millions.

Je trouve ensuite comme versements des indigènes, 1 661 668 fr. 50 Mais il faut noter qu'en fait l'apport n'est guère remarquable que dans cinq Missions privilégiées, sur les 25 que nous étudions : leurs chrétiens versèrent 1 317 647 francs. Donc, pour les 20 autres Missions, la collecte globale n'atteignit pas en tout 350 000 francs.

Ce n'est pas que chrétiens et catéchumènes manquèrent de générosité, mais ils sont très pauvres. Du reste, la main-d'œuvre n'est-elle pas la principale richesse dans beaucoup de ces régions sauvages, et, le gros bétail y étant habituellement décimé par la maladie du sommeil, la main-d'œuvre, souvent, c'est la femme... « Un tel est riche, il a 20 femmes... »

Ne l'oublions pas. Bien des fois, ces pauvres noirs font preuve — pour suivre le Christ — d'une abnégation dont ne seraient peut-être pas capables nombre de gens qui se targuent d'être plus civilisés.

Les différentes œuvres, en dehors de la Propagation de la Foi, ont apporté 2 493 439 fr. 60 (dont plus d'un million versé par l'Œuvre pontificale de la Sainte-Enfance — exactement 1 031 500 — et 650 695 francs donnés par l'Œuvre antiesclavagiste).

Mais de toutes les œuvres, c'est l'œuvre pontificale de la Propagation de la Foi qui a apporté le plus gros appoint avec ses 2 602 664 francs, qui représentent, ainsi que vous pouvez le constater, à peu près le sixième du budget des dépenses.

Pour son aide matérielle, comme aussi tous ses affiliés, les missionnaires lui vouent une immense gratitude. Chaque jour, ils ne manquent pas de faire prier chrétiens et néophytes pour leurs bienfaiteurs, directeurs, zélateurs et associés de la Propagation de la Foi, de la Sainte-Enfance, de Saint-Pierre-Apôtre, de Saint-Pierre-Claver et des autres œuvres apostoliques.

C'est de grand cœur qu'à ces prières de leurs chers chrétiens ils joignent leurs pauvres sacrifices personnels, demandant au ciel d'accorder la récompense du missionnaire à toutes les âmes généreuses qui veulent être missionnaires, soutenues qu'elles sont par le zèle tout apostolique des directeurs diocésains et nationaux, dirigées par les pressants et lumineux appels du Vicaire même du Christ, le Souverain Pontife Pie XI, le Pape des Missions.

BIBLIOGRAPHIE

De Perfectione vitae spiritualis, du R. P. Antoine Le Gaudier, S. J. Editio emendata cura et studio P. M. Micheletti, S. J. — 3 volumes 23 × 14 cm. de 604, 536 et 468 pages. Prix, 30 lires. Marietti, Turin. 1935.

La première édition avait paru en 1619 ; une autre en 1855. Cette nouvelle édition prétend seulement à des en 1885. Cette nouvelle édition prétend seulement à des

Le P. Micheletti présente l'œuvre comme une mine pour maîtres en pédagogie spirituelle ou en ascèse. C'est bien ce que semble avoir eu en vue Le Gaudier. Son abondant travail — une trentaine de mille de colonnes — est un vaste commentaire des « Exercices spirituels » de saint Ignace, considéré comme doctrine complète de vie spirituelle et interprété dans le sens exclusivement ascétique.

Le tout, distribué en 3 volumes, chaque page comportant 2 colonnes, est divisé en 6 parties d'inégale longueur.

Ire partie. — Nature de la perfection. Sans doute consiste-t-elle dans la charité, mais l'auteur distingue entre deux sortes de charité, c'est-à-dire entre deux aspects de cette vertu : La charité affective et la charité agissante : *Caritas actuosa.* C'est en cette dernière, en définitive, qu'il place la perfection : vouloir devenir parfait, c'est se consacrer à la gloire de Dieu.

IIe partie. — Les 3 degrés ou les 3 états de la perfection. Dans le premier état, le principal souci est de s'éloigner du péché mortel. Dans le second, du péché véniel. Le troisième état est caractérisé par la contemplation, non cette contemplation qu'est le repos dans la connaissance amoureuse de Dieu, mais une « contemplation pratique » faite de l'intention actuelle de travailler pour la gloire de Dieu par le zèle des âmes.

IIIe partie. — La pratique de la perfection. L'auteur

examine l'idée de sainteté propre à chacun, les motifs de la désirer, la conduite particulière qui convient, selon la condition de chacun, à ceux qui y travaillent ; enfin, la conformité à la volonté de Dieu, jusqu'à l'abandon.

IVe partie. — Les moyens de la perfection, c'est-à-dire les vertus. Il ne s'agit pas tant de la nature spécifique de chaque vertu que des actes concrets de vertu. C'est le point de vue et les développements des livres courants de méditations pour tous les jours.

Ve partie. — Les instruments de la perfection. C'est la partie la plus longue, celle où les sujets sont le plus minutieusement traités. Il s'agit là des différents exercices de la vie religieuse, et plus précisément de la vie religieuse dans la Compagnie de Jésus. C'est d'ailleurs à ses confrères que l'auteur s'adresse directement dans toutes les parties. On trouvera là de nombreuses et précieuses indications très pratiques sur la manière d'écouter les exhortations, de rendre compte à son supérieur de sa conduite, de faire l'examen particulier, de se comporter en communauté, de renouveler ses vœux, de se mortifier, de vivre en présence de Dieu, de purifier son intention, etc.

VIe partie. — Les exercices de saint Ignace, tels que peuvent les suivre les Jésuites, durant un des mois de leur troisième an.

La VIe et dernière partie est suivie de deux longs appendices sur l'amour et sur l'imitation de Jésus, Dieu et homme.

Le P. Le Gaudier nous expose, plutôt qu'une doctrine, une méthode. Sans doute, la doctrine y est ; mais il ne s'attarde guère à en démontrer la supériorité. Il la suppose ; à moins de dire qu'il n'en connaisse aucune autre de sérieusement enseignée. Cette doctrine est caractérisée par une plus grande confiance faite à la libre activité de l'homme et par une sorte de prépondérance accordée aux vertus morales, et avant tout à la vertu de religion.

La terminologie d'apparence scolastique est déjà toute moderne. Ce n'est pas le langage rigoureux du théologien, mais la manière plus libre du prédicateur et de l' « auteur spirituel ». Ainsi, ce qu'il appelle *Caritas actuosa* c'est, en définitive, la *devotio* de saint Thomas. Et quand il parle de la gloire de Dieu à propos de l'objet de la charité, il veut simplement dire que la charité, enflammant la dévotion, pousse à rechercher la gloire de Dieu.

Le latin, sans avoir la prétention de celui d'une des préfaces du livre, est plus près de la langue des humanistes que de celle des scolastiques du XIIIe siècle.

Le traité de « Le Gaudier » est, avec ceux d'Alvarez de Paz et du P. Rodriguez, un travail de première main, pour tout ce qui regarde l'interprétation purement ascétique de la méthode de saint Ignace

A. A.

Histoire de France, publiée sous la direction de M. GUSTAVE GAUTHEROT, professeur à l'Institut catholique de Paris. — T. I. Un vol. 37 × 26 cm. de 96 pages illustrées de 44 tableaux en cinq couleurs. Prix, 8 francs ; port, 1 fr. 45. Cartonné, 13 francs ; port, 2 fr. 25. Maison de la Bonne Presse, Paris. 1935.

Avec sa présentation très heureuse et très artistique, cet ouvrage promet de faire les délices non seulement des enfants mais également de tous ceux qui veulent revoir en peu de mots les événements principaux de notre histoire nationale.

Le texte a été rédigé sous la direction de M. Gustave Gautherot, qui a écrit la préface, que nous reproduisons ci-dessous :

Quelle plus magnifique histoire pourrions-nous vous raconter que celle-ci ?

Elle vous parlera de notre chère patrie, de cette douce France que vous avez, tout petits, appris à chérir.

Elle vous la montrera à son berceau, lorsqu'elle ne s'appelait encore que la Gaule, et que nos ancêtres les Gaulois luttaient pied à pied contre les bêtes fauves qui peuplaient les forêts profondes.

Elle vous la montrera écoutant la prédication de l'Evangile et recevant le baptême à Reims, en la personne de son roi Clovis.

Désormais, fille aînée de l'Eglise, la France mêlera souvent et intimement son histoire avec celle de la foi ou, plutôt, elle se façonnera, s'ennoblira au contact des moines et des évêques qui défricheront ses forêts, fonderont des écoles, des hôpitaux, enseignant, civilisant, soignant, consolant, si bien qu'on a pu dire avec raison qu'ils ont *fait la France comme l'abeille fait sa ruche.*

Vous verrez que, fidèle à son rôle et reconnaissante, notre patrie deviendra la première nation du monde, que son épée sera toujours prête à défendre l'Eglise, le faible, l'opprimé, et vous ne saurez ce qu'il faut le plus admirer : sa légendaire bravoure sur les champs de bataille ou sa générosité et sa noblesse en temps de paix...

Hélas ! dans cette belle histoire, il y aura des pages douloureuses : quelle nation n'a eu ses revers ? mais la France est toujours sortie victorieusement des siens ; même après les plus rudes secousses, elle a relevé la tête, étonnant le monde par ses magnifiques résurrections... Et quand tout a semblé désespéré, Dieu luimême, visiblement, a mis la main à l'œuvre de relèvement... C'est ainsi qu'il a, d'un petit village de Lorraine, fait surgir une humble bergère, cette vierge guerrière, Jeanne d'Arc, qui chassa l'Anglais et sauva la patrie « de par le Roi du ciel », au moment le plus critique de sa vie nationale.

Plus près de nous, vous trouverez l'admirable page de la grande guerre, illustrée par l'héroïque ténacité de nos « poilus », ces soldats magnifiques, parmi lesquels vous comptez, peut-être, quelqu'un des vôtres..., ces poilus qui, pendant cinq ans, ont lutté, défendant avec acharnement la terre des ancêtres et dont un si grand nombre sont tombés pour qu'elle demeure française...

Lisez donc avec amour la belle histoire que nous vous offrons. Vous y puiserez une grande fierté d'être nés sur ce sol privilégié, si riche en souvenirs glorieux, si fécond en biens de toutes sortes, si généreusement doté de sites merveilleux. Vous y puiserez aussi un immense attachement à cette France, un ardent désir de la bien servir à votre tour et de vous montrer dignes de son passé.

Ce tome premier va des origines de la Gaule jusqu'au règne de Charles VI (1380-1422).

Annuaire général catholique. Clergé, communautés, enseignement, œuvres en France. 1935. — Un vol. 24 × 16 cm. de 1 700 pages. Relié pégamoïd. Prix, 90 francs ; franco, 96 francs. Librairie Lethielleux, Paris. 1935.

Nous signalions l'année dernière (*D. C.*, t. 31, col. 1236-1237) la publication de l'*Annuaire général du clergé* et nous en avions félicité la librairie Lethielleux.

La nouvelle édition mise à jour au 15 juin 1935 a, de prime abord, une meilleure présentation. Le volume est relié et coûte 10 francs de moins que l'année dernière.

D'importantes améliorations y ont été apportées, une table générale a été dressée pour toutes les paroisses de France avec indication du diocèse ; les renseignements postaux, une table des œuvres et une table des annonces par matières rendent très pratique la consultation.

Nous souhaitons encore une fois à cet *Annuaire* la large diffusion qu'il mérite.

Terminons par le passage suivant de la lettre qu'adressait, le 30 avril 1934, S. Em. le cardinal Lépicier à son éditeur :

« Vous avez eu la grande amabilité de m'offrir un exemplaire de l'*Annuaire général du clergé en France* que vous venez de publier, et je m'empresse de vous en adresser mes vifs remerciements. C'est avec plaisir que j'ai constaté avec quel soin judicieux et quelle exactitude cet important ouvrage a été mené à bonne fin. Il y a longtemps qu'on désirait avoir, pour la France entière, des statistiques exactes sur le clergé de chacun de nos diocèses, puisées aux meilleures sources et permettant au lecteur de se rendre compte de l'état actuel de l'Eglise catholique dans toute l'étendue de la République. Ce désir est maintenant un fait accompli, et je suis heureux, pour mon compte, de saluer cette belle publication, qui, j'en ai confiance, ne manquera pas de recevoir un accueil chaleureux non seulement de la part du clergé, mais aussi des fidèles désireux de connaître de plus près l'épanouissement de notre sainte religion sur le sol français. »

DOSSIERS DE LA « DOCUMENTATION CATHOLIQUE »

L'Économie planifiée en Russie soviétique

Il y a deux années environ, nous donnions ici même un aperçu historique rapide de la genèse, comme du développement du système dit de « l'Economie planifiée » en U. R. S. S. (1)

Sans vouloir revenir en arrière sur le détail des faits, pour lequel nous renvoyons à notre étude antérieure, comme aux notes bibliographiques qui l'accompagnaient, ou à celles qui suivent le présent aperçu, nous nous contenterons de schématiser rapidement le bilan de la première Piatiletka.

I. Le bilan de la première Piatiletka

1° Géographiquement parlant, le premier plan quinquennal a bouleversé sur une large échelle la structure économique de l'U. R. S. S. En cela ses inspirateurs ont été guidés par des préoccupations à la fois de politique intérieure et de politique extérieure.

Il est possible que l'on ait été sincèrement préoccupé, à Moscou, de réduire l'inégalité existant entre les différents peuples de l'Union et de mettre les plus arriérés d'entre eux à même d'accéder à la civilisation industrielle et au progrès.

Mais, en tout cas, à cette préoccupation qui eût été conforme aux principes souvent proclamés de la politique soviétique des nationalités, s'est incontestablement et plus certainement joint le désir de mettre le pays en état de parer efficacement à l'agression éventuelle d'une puissance étrangère. D'où la création, dans les provinces orientales et en particulier à l'est de l'Oural, d'une seconde base industrielle également rapprochée des deux théâtres d'opérations possibles, et en même temps difficilement accessible à l'invasion d'un ennemi hypothétique.

2° Du point de vue quantitatif de la production et malgré les obstacles ou difficultés accumulés, le premier plan quinquennal a abouti à des résultats « très contestables dans l'agriculture, mais impressionnants dans l'industrie » (2).

Au prix de sacrifices énormes — près de 100 milliards de roubles — et de dizaines de milliers de vies humaines, sans compter les privations sans nombre imposées au reste de la population, il a permis une amélioration considérable de la situation économique de la Russie, dans le complexe de l'économie mondiale, et modifié à leur avantage la position des industries russes. (*Voir tableau ci-contre.*)

Fin 1932, la production industrielle de la Russie représentait 10,5 p. 100 de celle des Etats-Unis, 40,5 p. 100 de celle de l'Allemagne, 50 p. 100 de celle de l'Angleterre, 67,1 p. 100 de celle de la France, et dépassait de 46,9 p. 100 celle de l'Italie. (3)

(1) Voir le début de cette étude dans *la Documentation Catholique*, t. 30, col. 595-633 (n° 673).

(2) LESCURE : *Le bolchevisme de Staline.* — Paris. 1934, p. 27.

(3) *Wochenbericht des Instituts fur Konjunkturforschung.* — Berlin, n° 41, 11. 1. 1933.

	1913	1928	1932	
			MONDE	EUROPE
Energie électrique.	15e rang	10e rang	6e rang	4e rang
Combustibles minéraux (houille)....	6e —	6e —	4e —	3e —
Acier en lingots....	5e —	6e —	2e —	1e —
Constructions mécaniques...........	4e —	4e —	2e —	1e —
Pétrole	2e —	3e —	2e —	1e —
Machines agricoles.		4e —	1e —	1e —
Tracteurs..........		4e —	1e —	1e —
Tourbe.............			1e —	1e —
Automobiles		12e —	6e —	4e —
Production industrielle totale.....		5e —	2e —	1e —

Ces résultats dont il serait vain de nier l'importance ont été toutefois largement favorisés par la crise mondiale. Elle a d'une part sensiblement abaissé le niveau de production des Etats dits « capitalistes ». D'autre part, elle a permis à l'U. R. S. S. de passer aisément, dans des pays en lutte contre le chômage, des marchés à long terme, grâce auxquels elle a pu importer l'outillage indispensable à sa « reconstruction industrielle », et souvent de bénéficier au moment du règlement final de l'effondrement de certaines monnaies.

3° Du point de vue qualitatif, les résultats de la production soviétique pour la période 1928-1932 sont la rançon d'un développement trop rapide. Toujours coûteuse, la production fut souvent imparfaite du fait d'une main-d'œuvre dont la formation technique laissait beaucoup à désirer et de cadres qui, lorsqu'ils avaient la compétence requise, étaient plus préoccupés du résultat statistique de l'entreprise que de la qualité du produit.

La proportion du rebut atteignit 20 p. 100 dans les textiles du coton, 40 p. 100 dans les constructions mécaniques, 50 p. 100 dans la bonneterie, 60 p. 100 dans les aciers laminés, 80 p. 100 dans les constructions aéronautiques et 90 p. 100 dans la chaussure.

4° Le premier plan quinquennal, enfin, a complètement négligé les industries légères et plus particulièrement les industries de consommation — aliment et vêtement notamment, — sacrifiant délibérément en même temps le bien-être immédiat de la population.

Il ne nous viendra certes pas à l'idée de nier le mépris des dirigeants soviétiques pour l'individu, dont ils ont, comme jamais ne le fit aucun gouvernement, su exploiter les forces jusqu'à l'extrême limite ; mais nous croyons fermement que, plus que cela encore, c'est la peur d'une intervention étrangère qui poussa Moscou à développer à un rythme accéléré son industrie lourde, sacrifiant délibérément en même temps la production des articles de première nécessité. Comme l'écrit très justement S. Alexandridi dans le très important ouvrage qu'elle a consacré à l'industrialisation russe, « on s'est hâté d'édifier la charpente et la toiture de la maison, pour pouvoir à l'abri des intempéries en poursuivre et en parfaire la construction ».

Ce devait être le but principal du deuxième plan quinquennal.

II. Le deuxième plan quinquennal (1933-1937)

1. L'esprit. — Le cadre.

Le premier plan quinquennal avait été dominé par cette phrase de Lénine : « Périr, ou s'élancer en avant à toute vapeur, c'est ainsi que la question est posée par l'histoire ».

En 1932, c'est une pensée de consolidation et de réalisation pratique qui sera au point de départ du nouveau plan. Comme le précédent, il respire ou plus exactement il exprime une croyance fanatique dans la supériorité de l'économie socialiste sur les autres systèmes, mais, dira Staline « dans le second plan quinquennal, il faudra compléter l'ardeur dans les constructions nouvelles par une ardeur égale à se rendre maître de la technique nouvelle, à augmenter sérieusement la productivité du travail et à diminuer le niveau des prix de revient ».

Comme la première, la seconde Piatiletka fut l'objet d'un gros travail préparatoire sous la direction du président de la Commission d'Etat des plans, Kouybyschev, assisté d'un état-major d'une cinquantaine de savants et de techniciens. Alors que parmi ceux-ci ne figurent plus que quelques-uns des économistes et statisticiens ancien style qui avaient travaillé à la préparation de la première Piatiletka, une part plus large avait été réservée à des capacités locales qui ont marqué, par endroits, l'ensemble du travail d'une empreinte nouvelle, mais non dépourvue encore de cette tendance à l'exagération — notamment dans les prévisions financières — qui déjà avait donné l'allure de la fantaisie au premier plan. L'ensemble de ces travaux, qui ne devait paraître sous sa forme définitive que fin février 1934, représente deux gros volumes et une annexe d'un total de 1308 pages.

Les grands principes directeurs du nouveau plan sont les suivants :

a) Liquider définitivement les derniers éléments capitalistes ; réaliser la participation effective de l'intégralité de la population à l'édification de la société économique socialiste. A ce point de vue, il y aura lieu d'en finir rapidement avec la socialisation de l'économie, les dernières économies individuelles devant être transformées en économies collectives.

b) Assurer définitivement « l'indépendance technique et économique de l'U. R. S. S. de l'étranger » par la continuation du développement quantitatif de la production industrielle et sa mécanisation.

c) Réparer l'erreur fondamentale de la première Piatiletka en matière de réorganisation du système des transports.

d) Accorder au problème de la qualité une attention toute particulière. A cet effet, limiter la cadence de l'augmentation de la production jusqu'à ce que l'industrie puisse disposer d'un personnel technique suffisant, possédant à fond la technique de l'outillage moderne ; on attache dans le plan une grande importance à la formation des jeunes.

e) Améliorer l'organisation même de la production afin d'augmenter le rendement, diminuer les prix de revient, relever le niveau des salaires réels et par là même le pouvoir d'achat des masses. Dans ce but, on accordera une part d'attention plus grande aux industries de consommation.

f) Enfin le nouveau plan se préoccupe de la mise en valeur de territoires éloignés du centre, en particulier des provinces orientales. Pour la première fois, on y voit figurer le projet de réalisation de la grande voie maritime du Nord.

g) Le financement de l'ensemble est évalué à 133,4 milliards de roubles, soit 2,6 fois plus que lors de la première Piatiletka. Le tableau ci-dessous donnera une idée de la répartition de ces investissements en même temps qu'il permettra une comparaison avec les chiffres de 1928 à 1932.

Investissement en milliards de roubles.

(Valeur 1933.)

	1e Piatiletka (1928-1932)	2e Piatiletka (1933-1937)
Industrie :	24,789	69,475
Industrie lourde	21,292	53,402
— légère	3,497	16,073
Agriculture :	9,687	15,239
Sovkoz	4,475	5,475
Stations de machines et tracteurs	1,173	6,360
Transports (Matériel) :	8,9	26,5
Chemins de fer	6,398	17,464
Navigation	1,189	4,396
Automobiles	1,100	3,495
Aviation commerciale	246	1,207
Voies de communication	565	1,679
Organes de distribution :		
Commerce	943	1,679
Développement culturel et social	5,585	18,805
Total général	50,502	133,400

En conséquence, la capacité productrice des principales branches de l'industrie devait se trouver augmentée dans les proportions suivantes : Fer brut + 2 à 3 fois ; — charbon + 2 ; — industrie automobile, + 4 environ ; — construction de locomotives + 3 ; — wagons de chemins de fer, + 3 à + 9 ; — centrales électriques, + 2 à + 5 ; industries du cuir + 2 ; industries textiles (coton de 1 à 5 fois ; lin + 2 fois) ; — industrie sucrière, 1 à 5 fois ; — industries alimentaires + 2, etc.

2. Exécution et premiers résultats.

a) L'économie rurale.

L'agriculture.

D'une façon générale, il faut reconnaître que la collectivisation rurale en U. R. S. S., qui à la fin du deuxième plan quinquennal devait être un fait accompli, est dès maintenant bien près d'être réalisée : + de 75 pour 100 des économies paysannes sont devenues des Kolchoz ; en Ukraine, la collectivisation dépasse 80 pour 100. Ses progrès ont été particulièrement sensibles de mars à août 1934, les paysans se réfugiant dans les économies collectives pour échapper à l'impôt spécial qui, à partir de septembre 1934, devait venir frapper les économies individuelles. Aussi peut-on dire qu'aujourd'hui Sovkhoz (1) et Kolchoz réunies représentent les neuf dixièmes de la superficie emblavée.

Malgré tout, au 1er janvier 1935, contre 16 500 feux faisant partie des Kolchoz, on rencontrait encore 5 000 000 de feux appartenant à l'économie individuelle.

Pour ce qui est des récoltes, le président du Con-

(1) Vastes domaines fonciers constitués à partir de 1929 sous l'égide de l'Etat et exploités en régie directe.

seil des commissaires du peuple Molotov a fait ressortir au dernier Congrès des Soviets que la récolte de céréales en 1933 avait été de 9 millions de tonnes supérieure à celle de 1913 (80,1 million de tonnes). Celle de 1934, suivant des données approximatives officielles, dépasseraient 90 millions de tonnes. La superficie des terrains ensemencés au 10 juin 1935 atteindrait pour l'ensemble de l'Union 91 219 000 ha., soit 100,4 pour 100 du plan, contre 90 778 000 à la même époque de 1934. Les *Izvestia* du 25. 5. 35 laissent prévoir pour 1935 une récolte dans l'ensemble meilleure que celle de 1934.

Certes, ces résultats tiennent pour beaucoup aux progrès réalisés dans le domaine de la mécanisation des travaux agricoles, et qui ont permis d'accélérer les travaux de préparation et de réalisation des semailles de printemps. Le nombre des stations de machines et de tracteurs est passé de 637 en 1930 à 3 500 en 1934 et devra atteindre 4 170 en 1935. Au cours des deux dernières années l'industrie russe a livré à l'agriculture 135 400 charrues motorisées, 75 900 semoirs, 20 700 faucheuses, 25 300 batteuses. La puissance des parcs de tracteurs est passée de 926 000 HP. en 1930 à 4 461 000 en 1934; le nombre des faucheuses-lieuses pendant la même période, de 1 700 à 35 200.

D'aucuns font sans doute remarquer, non sans raison, qu'à cette augmentation de la puissance mécanique de l'outillage agricole soviétique correspond une diminution considérable du nombre des chevaux dans l'Union (34 millions en 1928 ; 16,6 en 1934). Si on évalue la puissance de chaque cheval de trait à 1/2 HP. on constate que la puissance de la traction animale est tombée de 17 millions de HP. à 8,3, tandis que la puissance de la traction mécanique représentée par les tracteurs passait pendant la même période de 0,3 HP. à 4,5 millions, gagnant ainsi 4 millions environ. Sur ce point donc on pourrait dire que l'économie rurale soviétique n'a point encore compensé ses pertes. Il paraît vraisemblable d'autre part que les économies collectives ne disposent pas encore à l'heure actuelle en quantité suffisante d'un personnel apte à servir utilement tout le matériel mis à leur disposition.

Si enfin le rendement de la culture des céréales est en hausse marquée, celui des cultures industrielles (pommes de terre, betteraves, tabac) ne progresse que lentement, parce que demandant plus d'efforts individuels et ne disposant pas de la main-d'œuvre qualifiée nécessaire.

L'élevage.

Là aussi la situation est loin d'avoir retrouvé son équilibre. Elle préoccupe même au plus haut point à l'heure actuelle le gouvernement soviétique. Dans son rapport au XVIIe Congrès, Staline a donné des chiffres très caractéristiques :

En milliers de têtes.	1929	1930	1931	1932	1933	1934
Chevaux.........	34,0	30,2	26,2	19,6	16,6	15,6
Vaches laitières..	30,4	26,7	24,4	21	19,5	19,6
Chèvres et brebis..	147,2	108,8	77,7	52,1	50,6	52
Porcs............	20,9	13,6	14,3	11,6	12,2	17,4

On voit donc que de la veille de la collectivisation à la fin de l'année 1933, date à laquelle on peut la considérer comme effectivement réalisée, la Russie avait perdu la moitié de ses chevaux, le tiers de ses vaches, les 2/3 de ses chèvres et brebis et les 2/5 de ses porcs. Le gouvernement, auquel la gravité du problème n'avait pas échappé, a pris, dans le but de forcer la reconstitution du cheptel, toute une série de mesures dont les effets se sont fait sentir dès le début de 1934. Si l'on en croit les résultats d'un recensement partiel en janvier 1935, cette amélioration se serait accentuée pour toutes les catégories de bétail, chevaux exceptés (+ 21 pour 100 pour les bovins, 11 pour 100 pour les ovins; 118 pour 100 pour les porcs) (1). Toutefois l'élevage russe n'est pas encore sorti de sa phase critique et cela n'a sans doute pas été étranger à la promulgation en février 1935 de la nouvelle charte des Kolchoz.

Le nouveau statut des Kolchoz.

Si le nouveau statut renforce dans une certaine mesure les tendances à la collectivisation en limitant la superficie des enclos accordés à chaque Kolchoznik, il représente, malgré tout, une concession importante faite aux tendances individualistes en accordant au paysan le droit de posséder en pleine propriété, en plus de la vache que lui avait laissée le statut de 1930, deux veaux, deux truies avec leurs porcelets, dix chèvres ou brebis, une quantité illimitée de volailles et de lapins, et enfin vingt ruches (2).

Notons en passant que dans ce même statut le gouvernement soviétique autorise l'admission dans les Kolchoz « des anciens Kolchozniks qui, déportés en raison de leur activité antisoviétique et anticollectiviste, ont montré par un honnête travail qu'ils se sont amendés ».

Un récent décret vient en outre de casser les jugements condamnant les Kolchozniks à des peines allant jusqu'à cinq ans de prison. Cette mesure, fait remarquer le correspondant du *Temps* (1er août 1935), « qui constitue en elle-même une modification au Code criminel soviétique, lequel ne prévoit pas la cassation de jugements condamnant à trois ans de prison, est surtout intéressante parce qu'elle rend automatiquement à toute une catégorie de citoyens soviétiques les droits civiques dont ils étaient privés à la suite de certaines condamnations ».

Tout cela indique dans l'attitude du gouvernement un revirement dont la portée économique et sociale peut être énorme pour le développement futur du pays. Nul doute qu'en cela le régime n'agisse sous la pression de préoccupations politiques d'ordre aussi bien intérieur qu'extérieur. Le paysan russe qui, en 1932, représentait une population de 127 millions d'âmes sur les 165,7 millions que comptait la Russie, n'a pas cessé d'être une puissance avec laquelle, en cas de conflit, il faudrait compter à l'intérieur. Tout cela explique pour beaucoup le mot d'ordre de Staline au XVIIe Congrès : « Donnons l'aisance aux Kolchozniks. » La supression fin 1934 (décret du 29 novembre) des cartes de pain et d'alimentation se rattache à cette évolution et s'inspire de considérations analogues. D'après la *Pravda* du 10. 4. 1935 cette mesure aurait déterminé une baisse sensible des prix, qui, suivant les régions, atteindrait de 34 à 75 % pour la farine de blé, 16 à 64 % pour le seigle, 36 à 83 % pour la pomme de terre, 10 à 43,5 % pour la viande.

Dans l'ensemble donc l'on peut dire que les deux dernières années se soldent pour le moment par

---

(1) Jusqu'au 1er janvier 1936, le plan de 1935 prévoit l'élevage de 11,3 millions de veaux, 17 millions de porcelets, 2,1 de poulains et 16,2 d'agneaux.

(2) Dans certaines régions, en Asie Centrale notamment, on va jusqu'à accorder à chaque Kolchoznik 5 à 10 vaches, 100 brebis et 10 chameaux.

une détente entre le régime et la classe paysanne, détente qui pourra sans doute contribuer à accentuer la tendance à ramener l'intérêt individuel au travail et à la production, qui seul peut permettre une amélioration du rendement.

b) L'industrie.

Dans le domaine industriel, le démarrage du second plan quinquennal en 1933 fut particulièrement laborieux.

Augmentation de la production industrielle de l'U. R. S. S.

	Prévisions aux plans.	Réalisation.
	Pour cent.	
1928-1929	21,4	23,7
1929-1930	21,5	22,4
1930-1931	22,1	21,7
1931-1932	23,8	8,5
1933	25,2	9,1
1934	19	18,4

La réduction du pourcentage à 9,1 % en 1933 contre les 25,2 prévus incita le gouvernement à modérer l'allure du développement primitivement envisagé et provoqua une révision des prévisions du plan, qui furent ramenées légèrement en arrière. Les premiers résultats acquis semblent avoir donné raison à cette mesure. D'après les dernières données communiquées par Kouybyschev le pourcentage de réalisation pour l'industrie tout entière atteindrait 96,6 %, 97,4 % même pour l'industrie lourde. La valeur de la production industrielle représenterait une somme globale de 50 milliards de roubles contre 38,5 en 1932 et 21 en 1928-1929.

Le tableau ci-dessous donnera un aperçu de ce que fut au cours des deux premières années de la 2e Piatiletka le rendement des deux principales branches de l'industrie russe.

	1933	1934	1935 (1)	1913
Energie électrique (milliards de kw.).	10,2	13.5	24.9	1,95
Charbon (millions de tonnes).....	74,7	92,2	112,2	29,0
Pétrole — —	21,4	25,5	30,3	9,2
Coke — —	10,2	14,2		
Minerai de fer — —	14,5	21,7		
Fonte — —	7,1	10,4	12.5	4,2
Acier — —	6,8	9,6	11,8	4,23
Produits laminés (millions de tonnes)...	5,1	7,0	8,6	
Cuivre (en 1 000 tonnes).........	45,4	53,6	71,0	32,3
Aluminium (en 1 000 tonnes).....	4,4	14,4	25,0	
Camions (pièces)................	39 467	55 366	75 000	
Tracteurs (pièces)...............	73 217	90 776	97 000	(1927) 870
Locomotives (pièces)............	930	1 212	1 707	654
Wagons de marchandises (pièces).	12 989	21 137	80 000	14 832
Acide sulfurique (en 1 000 tonnes).	567,1	707,5		
Superphosphates (en 1 000 tonnes).	689,7	849,4		62,9
Ciment (en millions de tonnes)...	2,7	3,6		

(1) Prévisions pour 1935.

Pour la première année du 2e plan quinquennal, les revenus atteignaient 48,5 milliards de roubles « prix de 1926-1927 » ; ils montèrent à 55,6 milliards en 1934 et l'on espère atteindre 64,5 milliards en 1935, soit une augmentation de 16,1 % sur l'année précédente.

Il faut souligner plus particulièrement les progrès réalisés dans les constructions mécaniques. En 1933 les entreprises de construction de camions automobiles qui avaient exécuté le plan jusqu'à 123,8 % ont sorti, au cours du 1er semestre 1935, 33 650 voitures sur les 75 000 prévues pour toute l'année, soit une réalisation de 44,9 % des prévisions et une augmentation de 30 % sur le rendement de la même période de l'année précédente. Pendant ce même premier semestre 1935 l'industrie russe a équipé 9 060 voitures de tourisme (53 % du plan annuel). Sur les 97 000 tracteurs prévus, 53 750 étaient terminés fin juin ; sur les 80 000 wagons de marchandises 37 950 étaient livrés à cette même date, soit 131 % de plus qu'au cours de l'année 1934 à la même époque. Sur les 1 707 locomotives dont la construction était prévue pour 1935, 915 étaient livrées au 1er juillet, soit une proportion de 53,6 % du plan annuel et 57,5 % de plus qu'au cours du premier semestre de l'année 1934.

Dans l'industrie de la fonte les résultats représentent 104,5 % des prévisions du plan. La situation serait moins favorable dans les industries des métaux non ferreux. Pour l'aluminium et le nickel seuls le plan aurait été réalisé à 100,7 et 106,6 %. Les industries du cuivre, du plomb et du zinc seraient en retard.

Il en est de même dans l'industrie des combustibles, en particulier celle du pétrole, qui, étant donné le développement de la motorisation en Russie soviétique, prend une importance chaque jour plus considérable (1). En 1933 le plan ne fut réalisé que dans une proportion de 87,7 % avec un total de 21,4 millions de tonnes. En 1934 la production n'atteignit que 25,5 millions au lieu des 27,2 prévus. En 1935 on doit arriver à 30 millions de tonnes ; mais à la fin du premier semestre le rendement n'aurait pas dépassé 12 813 000 tonnes, ce qui ne représente que 42,2 % du plan et une progression de 2,5 % seulement sur le même semestre de l'année précédente. On attribue généralement cette insuffisance de rendement à la lenteur des travaux de forage, en particulier dans la région de Bakou, où depuis le début de 1935 l'on serait en retard de 150 puits.

Pour ce qui est du charbon, le plan fut exécuté à 90,6 % en 1933 et à 97,2 % en 1934, avec une augmentation de 23,7 % sur l'année précédente. Au cours du premier semestre 1935, la production a atteint 49 755 000 tonnes, ce qui représente un accroissement de 12,6 % sur le même semestre de l'année précédente, contre les 19,7 % prévus. Jusqu'ici donc le plan ne serait exécuté cette année dans ce domaine qu'à 45,4 %.

Dans l'industrie légère l'exécution du plan a été réalisée en 1934 à 95,6 %, en augmentation de 5,3 % sur l'année précédente. Le pourcentage atteint 92,7 % en 1934 pour les industries de l'alimentation, avec une augmentation de 20,2 % sur 1933.

Parallèlement, on s'est plu en Russie à souligner l'amélioration qualitative de la production comme celle du rendement de la main-d'œuvre au cours de ces dernières années. Il faut reconnaître qu'un gros effort là aussi a été fourni visant à améliorer tant l'organisation administrative des entreprises que l'organisation technique de l'exploitation (2). Malgré tout il semble que beaucoup reste encore à faire dans ce domaine, si l'on s'en rapporte aux récentes

(1) Au Congrès de 1934, Molotov évaluait à 3 milliards de tonnes les réserves de pétrole de l'U. R. S. S., soit le tiers environ des réserves mondiales (9,345 milliards).

(2) Voir notamment Schweitzer, « *Des Struktionwandel in der Industrie : organisation der Sovietunion* » : *Osteuropa*, octobre 1934.

déclarations faites par le commissaire à l'industrie lourde Ordjonikidzé et son adjoint Piatakov à une récente réunion du Comité consultatif du commissariat à l'industrie lourde. Le rendement de nombreuses entreprises est encore déficitaire pour plus de 1 milliard de roubles pour 1934. La cause principale en est toujours la proportion énorme de rebut qui aurait atteint une valeur de 437 millions, dont 75 pour la seule industrie des tracteurs et de l'automobile, 49 pour les entreprises administrées directement par le commissariat à l'industrie lourde, 25 pour les entreprises de distribution électrique et 22 pour les ateliers de construction de matériel de chemin de fer. En % ces rebuts représentent 6,4 % de la production de l'industrie automobile, 4,6 % pour les constructions mécaniques, 3,5 % pour la construction électrique, pour atteindre 17,6 % dans celle des machines outils et 13,2 % dans une fabrique de billes de roulement de la région de Moscou.

Des millions ont été également gaspillés dans la gestion des cités ouvrières appartenant à l'industrie lourde, et qui présente pour 1934 un déficit de 223 millions de roubles.

On comprend dans ces conditions que le problème de la rentabilité soit plus que jamais à l'ordre du jour. Il ne s'agit pas, déclarait Ordjonikidzé, d'arriver à une « rentabilité à tout prix (ce à quoi avaient trop souvent abouti les fameuses campagnes dites d'émulation)... Si le gouvernement des Soviets n'avait songé qu'à la rentabilité immédiate de ses entreprises il n'aurait pas édifié des centres comme Magnitogorsk et Kuznetzk, ainsi que cette masse d'entreprises non rentables aujourd'hui qui le deviendront demain ». Mais il demande dès maintenant aux directeurs et chefs d'entreprises de rechercher avec la plus grande attention les causes déterminantes du taux élevé des prix de revient et de s'efforcer d'y remédier progressivement.

Un des obstacles aussi à une amélioration de la productivité industrielle soviétique, et non des moindres, est toujours le manque d'ouvriers spécialisés et de techniciens avertis. Ce n'est pas sans raison que Staline, dans son discours à la nouvelle promotion de l'Académie de l'armée rouge, déclarait que ce n'est plus maintenant la technique qui l'emporte mais l'individu, et que l'Union des Soviets, avec les moyens techniques dont elle dispose aujourd'hui, réaliserait beaucoup plus encore si partout l'on pouvait mettre à chaque poste directeur le spécialiste qui lui convient, si chaque ouvrier avait reçu la formation professionnelle requise par son emploi, et si les machines étaient traitées et conduites comme elles le devraient : rendement et qualité en seraient grandement améliorés.

Cette préoccupation explique que le second plan quinquennal prévoie la formation de 5 millions d'ouvriers qualifiés dont 2,5 millions formés dans les « écoles d'usines », 1,5 millions dans les écoles des stations de M. T. S. et dans les cours agricoles (mécaniciens de tracteurs, chefs de brigades, etc.) et 700 000 dans les écoles et cours de chauffeurs.

Pendant la même période les établissements d'enseignement supérieur devront former 340 000 techniciens contre 170 700 au cours de la 1re Piatiletka et 850 000 spécialistes ayant une formation secondaire contre 308 000 au cours de la période 1928-1932.

L'augmentation du chiffre du personnel qualifié devra se trouver accrue dans une proportion globale de 46,5 %. Là, aucune statistique ne peut permettre d'évaluer les résultats, car la valeur seule de la formation donnée compte. La valeur seule de la production à venir montrera dans quelle mesure l'U. R. S. S. aura réussi à doter son économie des cadres et de la main-d'œuvre industrielle qui lui sont indispensables si elle veut mener à bien et avec profit son gigantesque plan de développement. Mais il est hors de doute que dès maintenant rien n'est négligé dans ce sens, surtout à un moment où les entreprises soviétiques voient déjà s'ouvrir à leurs automobiles et à leurs machines les pays d'Orient, la Turquie notamment.

c) Les transports.

Le facteur névralgique du développement de l'économie russe a toujours été et demeure encore celui des transports et des voies de communication.

On s'explique même difficilement comment ceux qui conçurent des projets aussi gigantesques d'exploitations des richesses naturelles de l'immense empire russe purent à ce point, jusqu'à 1933, négliger un point aussi important de leur programme. C'est en juillet 1933 en effet que fut tenté le premier effort vraiment sérieux de remise en état de l'exploitation du réseau ferré russe. Les mesures administratives et techniques prises (réfection des voies, réglementation meilleure de la circulation des convois, meilleure utilisation du matériel) n'apportèrent qu'un remède temporaire à la situation. Au début de 1935 elle était redevenue si grave que le gouvernement remplaça Andreev par Kaganovitch, auquel l'on attribue de sérieuses qualités d'organisateur.

Dans un ordre du jour en date du 19 mars 1935, Kaganovitch avouait que le nombre des accidents et déraillements de chemin de fer demeurait assez élevé : « Il continue même à s'accroître depuis quelque temps ; pour la seule année 1934, il y a eu 62 000 accidents et déraillements. Cet accroissement a continué pendant le mois de janvier 1935, au cours duquel on en a enregistré 7 000, puis 5 000 en février. Rien qu'en 1934, le nombre des locomotives endommagées atteignait le chiffre de 7 000, celui des wagons brisés 4 500 et celui des wagons endommagés dépassait 6 000. »

On s'explique dans ces conditions l'effort considérable fait dans le deuxième plan quinquennal pour remettre sur pied le système de transport soviétique... On doit notamment :

1° Réinstaller complètement les principales lignes ; électrifier 5 000 kilomètres de voie ; doubler les voies sur un parcours total de 9 500 kilomètres et principalement sur les lignes à trafic particulièrement chargé (Oural, bassin de Kouznetz, lignes de Baïkal et de l'Oussouri, lignes du bassin du Donetz etc.) ; poser 8 500 kilomètres de voie de garage dans les principaux nœuds de voies ferrées ; changer et renforcer les rails sur une longueur totale de 20 000 kilomètres ; équiper 8 300 kilomètres de voie avec la signalisation automatique et construire enfin de nombreux travaux d'art.

2° Elever le chiffre d'augmentation du parc de locomotives de 19 500 en 1932 à 24 600 en 1937, en portant tout l'effort sur des types de machines à grande puissance. Construction de locomotives Diesel et d'électro-motrices.

3° Porter le nombre des wagons de 552 000 en 1932 à 800 000 en 1937 ; augmenter surtout les wagons de marchandises à tonnage élevé, équiper la totalité du parc avec le frein automatique et la moitié avec un système d'attelage automatique.

4° Construire de nouvelles « magistrales » : Baïkal-Amour, Akmolynsk-Kartaly, Moscou-Bassin du Donetz, Karaganda-Balchasch, Ufa-Magnitnaja etc., qui porteraient la longueur totale du réseau russe de 83 000 kilomètres au 1er janvier 1933 à 94 000 kilomètres au 1er janvier 1938.

5° Une attention toute particulière sera apportée à l'outillage des quais et gares de chargement et de déchargement. L'augmentation de la mécanisation y sera portée de 18 pour 100 en 1932 à 57 pour 100 en 1937.

6° Le rendement du travail devra augmenter de 43 pour 100, tandis que les frais généraux devront diminuer de 10,5 pour 100.

D'ici la fin 1935, on prévoit l'achèvement de 4 625 kilomètres de voies nouvelles, de 1 485 locomotives, de 80 000 wagons; la mise en marche de 5 nouveaux ateliers de réparation, et l'équipement de 1 680 kilomètres de voie avec la signalisation automatique. Bien que ce programme soit en bonne voie de réalisation (près de 20 000 wagons et 532 locomotives ont été livrés fin mai), on doute que Kaganovitch et les services techniques dont il dispose suffisent à remettre en quelques années les chemins de fer russes en état de répondre aux besoins énormes du pays (1), et il est possible que dans un délai très rapproché l'U. R. S. S. soit appelée pour y parvenir à faire appel à une industrie étrangère. La longueur des routes sera portée à 210 000 kilomètres; au 1er janvier 1938, 580 000 voitures automobiles devront avoir été construites, et le rendement des transports sur route augmentera de 50 pour 100.

Dans le domaine de la navigation fluviale, le plan prévoyait la construction du canal mer Blanche-mer Baltique (227 kilomètres), du canal Moscou-Volga (127 kilomètres), du canal Volga-Don (100 kilomètres), et l'amélioration du système des canaux de l'impératrice Marie. La longueur totale des voies navigables russes devra passer de 84 000 kilomètres à 101 000 en 1937. Ces travaux seront accompagnés d'une reconstruction parallèle de la flotte fluviale russe. Sur ce dernier point les réalisations paraissent très en retard sur les prévisions. En 1933, alors que l'on escomptait une mise à flot de 95 unités représentant une puissance de 29 500 HP, 60 seulement ont pu être construites avec une force totale de 21 800 HP. Notons toutefois l'achèvement des gros travaux du canal mer Blanche-mer Baltique.

La longueur des voies aériennes en exploitation doit enfin passer de 32 000 kilomètres à 85 000 en 1937.

3. Le deuxième plan quinquennal et les provinces asiatiques de l'U. R. S. S.

« Depuis plus de trois cents ans, sous l'influence de facteurs économiques, racistes ou politiques, la Russie était à la recherche d'une base solide pour son économie; après bien des louvoiements elle vient enfin de la trouver à l'est ou, plus exactement, au centre de son immense empire. » (2)

Dès le premier plan quinquennal, il apparaissait nettement en effet que la création d'une deuxième base charbonnière et métallurgique à l'Est, c'est-à-dire celle du bassin Oural Kouznetzk, allait être le pivot de toute la politique d'industrialisation soviétique. « Les efforts faits, écrit Kouybyschev dans sa préface au deuxième plan quinquennal, pour développer pendant la première période d'industrialisation les forces produtrices de l'U. R. S. S. tendaient à accentuer le mouvement de l'industrie vers l'Est, à la rapprocher de ses sources de matières premières et à assurer sa meilleure répartition sur tout le territoire de l'Union. Le deuxième plan poursuit la réalisation de ce programme sur une échelle élargie. »

Les provinces asiatiques de l'U. R. S. S. représentent, comme on le verra par le tableau suivant, une étendue de plus de 30 000 kilomètres carrés.

Territoires.	Superficie en 1 000 km².	Population en milliers (au 1. 1. 1931)	Densité de la population
Oural	1 335,6	1 910,9	1,4
Sibérie occidentale	1 304,8	8 384,1	6,4
Sibérie orientale	3 568,5	2 964,8	0,8
Yakoutes	3 937,2	312,5	0,07
Extrême-Orient	2 333,5	1 644,6	0,7
Kasakstan	2 859,7	7 260,5	2,5
Karakalpakes	124,0	346,0	2,7
Kirghez	159,2	1 115,9	5,6
Uzbekistan	168,1	4 753,8	2,8
Tadgekestan	141,8	1 187,5	8,3
Turkmenistan	491,2	1 156,3	2,3

La Sibérie représente la plus riche de toutes les régions asiatiques de l'empire russe. Ses provinces occidentales la placent au deuxième rang des « rayons » pour la production du charbon, au troisième pour la fonte et l'acier laminé, au premier pour le zinc et au quatrième pour le plomb. Le « Kusbass », qui produisit 7,1 millions de tonnes de charbon en 1932, doit en fournir 20 millions en 1937. Dans les provinces orientales la production doit passer de 2,2 à 4,6 millions de tonnes. A cette date aussi, la production de minerai de fer doit atteindre (mines de Telbes et de Temers Taj notamment) 1,3 million de tonnes. C'est en Sibérie encore, dans la République des Yakoutes en particulier, que se trouve le centre de la production de l'or soviétique.

Le développement de l'agriculture sibérienne a été parallèle à celui de l'industrie. Au début du deuxième plan quinquennal la proportion des économies agraires collectives atteignait 58 pour 100 dans les provinces de l'Ouest, 49,2 pour 100 dans celles de l'Est.

En 1933, la surface ensemencée par le secteur socaliste représentait 91,7 pour 100 de tout le territoire cultivé.

Dans ses provinces extrême-orientales, territoire énorme de plus de 2 millions de kilomètres carrés, l'U. R. S. S. s'efforce, pour des raisons stratégiques surtout, de développer à côté des industries locales (bois et pêche) une puissante industrie lourde. 4 072 millions de roubles doivent y être investis de 1933 à 1937. On attache une importance toute particulière au développement du pétrole de Sakhaline et à l'exploitation de l'or dans les régions d'Ochotsk et de l'Amour.

L'Asie centrale russe est appelée à devenir le centre des cultures industrielles de l'Union. Des travaux d'irrigation considérables ont été réalisés pour y permettre le développement de la culture du coton. En 1933, on le cultivait sur 932 000 hectares dans le seul Uzbeckistan. Au cours du deuxième plan quinquennal les surfaces emblavées dans le Turkmenistan et le Turkestan devront atteindre en 1937 2 240 000 hectares.

Le Caucase du Nord, riche en cultures agricoles et industrielles, est surtout précieux à l'U. R. S. S. par son pétrole, dont l'extraction doit atteindre 12 050 000 tonnes en 1937. A la même date la production du charbon, qui était de 4 462 000 tonnes

(1) On trouvera dans le numéro d'avril-mai 1934 de *Osteuropa Markt* un tableau statistique détaillé du programme ferroviaire de l'U. R. S. S. jusqu'à 1937.

(2) Oskar von Niedermayer : *Soviet Russland, ein geopolitisches Problem.* — Berlin. 1934. 151 pages, 28 cartes.

ı 1932, doit passer à 9 500 000 tonnes. L'industrie ıimique va s'y développer par suite de la décou-rte de gisements importants de matières premières. ı s'apprête à y créer une industrie textile.

La Transcaucasie fournit 56,7 pour 100 de la pro-ıction totale de pétrole de toute l'Union. Ce pour-ntage doit être porté à 63,5 pour 100.

La région de l'Oural alimente en minerai de fer bassin de Kouznetzk et les usines métallurgiques Magnitogorsk Tagir. Pendant la deuxième Piati-tka, la production doit passer de 3 121 000 tonnes 10 300 000, celle du charbon, de 3,1 millions de nnes à 13 millions.

Quatre milliards de roubles doivent être investis ıns le Kazakstan, qui deviendra le centre principal la métallurgie non ferreuse et prendra la pre-ière place dans le développement du plomb, la conde dans celui du cuivre; la production du étrole devra passer de 24 900 tonnes en 1932 à 7 million en 1937.

Bien que considérable déjà, le niveau de la pro-ıction n'atteint pas encore, malgré tout, les propor-ons gigantesques auxquelles certains enthousiastes sont plu à l'élever. Si l'on compare la production ıdustrielle de l'Asie russe à celle de l'Allemagne ı du Japon, pendant la même année 1932, l'on onstate qu'en ce qui concerne le charbon, elle 'en représente respectivement que le quinzième le tiers; pour ce qui est du minerai de fer, les pro-ortions son 1/2 et 1/6 et pour la fonte 1/10 et 1/2 nviron.

	En 1932.			
	CHARBON en millions de tonnes.	MINERAI DE FER en millions de tonnes.	FONTE en million de tonnes.	ACIER LAMINÉ en millions de tonnes.
sie russe.	10,1	3,7	1,5	0,7
llemagne.	150	6,5	12,4	12,9
pon	29,3	18,4	3,9	

Sans doute la production de l'Asie russe ira-elle augmentant, favorisée par ses richesses en ıatières premières et le développement de son outil-ge technique; mais on ne peut oublier les diffi-ultés considérables avec lesquelles, pendant les roches années qui viennent, du moins, devra encore ompter l'U. R. S. S.

Celles d'abord purement régionales, qui tiennent à la faible densité de la population et de la main-'œuvre, par conséquent, et à sa civilisation rriérée. A celles-là viennent s'ajouter celles, autre-ıent sérieuses, des voies de communication, dont développement a été comme dans les provinces ıropéennes bien loin de suivre celui de l'industria-sation.

L'effort fourni à l'heure actuelle dans cette égion est en ce moment d'autant plus considérable u'elle est susceptible de devenir, dans un délai pproché, le théâtre d'opérations dont dépend tout avenir d'expansion de l'U. R. S. S. en Asie. Il agit de pouvoir approvisionner tant en vivres qu'en ıunitions, en matériel et en hommes, les forces nportantes de l'armée d'Extrême-Orient.

Depuis le conflit des chemins de fer de l'Est chi-ois, les Russes ont activement poussé la remise n état des voies de l'Amour et de l'Oussouri; on commencé à doubler sur 3 000 kilomètres la voie e Tchita à Vladivostock.

Quand ces travaux seront terminés en 1935-1936, Vladivostock disposera d'une liaison ferroviaire bien supérieure quand au rendement à celle de l'Est chinois, quand bien même elle serait de 900 kilomètres plus longue.

D'ailleurs, pour raccourcir le trajet qui sépare Vladivostock de l'Europe, le gouvernement soviétique a commencé en 1932 la construction de la ligne Baïkal-Amour, par Tajchetk, Ustjkut, Mogotcha, qui raccourcira de 1 000 kilomètres le trajet actuel par la ligne de l'Amour et de 100 kilomètres celui de la ligne de l'Est chinois.

Afin d'éviter qu'en cas de conflit cette voie ne soit coupée, on envisage, du côté soviétique, la construction d'une parallèle qui, continuant la ligne Baïkal-Amour, aboutirait par Kausomoljsk à la côte du Pacifique, à Sovetskaja Gawauj ou à Fort Kastri où doit être aménagé un nouveau port. Plusieurs voies transversales, comme la ligne de Buejer actuellement en construction, relieraient ces deux grandes artères ferroviaires d'Extrême-Orient, complétées elles-mêmes par les grandes routes qui, de Kabarovsk, partent en direction de l'Ouest et de Vladivostock.

Primitivement l'achèvement de l'essentiel de ces travaux était prévu pour la période 1928-1939. Mais étant donné l'état critique de la situation en Extrême-Orient, il n'est pas invraisemblable qu'ils fussent menés à bien plus tôt. Leur réalisation, en tout cas, dédommagerait largement l'U. R. S. S. de la perte de l'Est chinois, et sa position en Extrême-Orient se trouverait considérablement renforcée.

Mais ce sont là des perspectives d'avenir, que bien des événements extérieurs peuvent venir contrarier. Aussi convient-il, jusqu'ici du moins, de ne les faire entrer dans la partie active du bilan de la deuxième Piatiletka qu'avec beaucoup de prudence.

Tout ce que l'on peut dire aujourd'hui, c'est que dans son ensemble le bilan d'exécution de cette première moitié du deuxième plan quinquennal apparaît comme favorable. En dehors de résultats quantitatifs intéressants qui permettent d'envisager l'exécution pour 1935 du programme de production prévu, une des particularités à souligner est l'augmentation du rendement individuel parallèle à un rétablissement de l'autorité technique dans les usines, qui de plus en plus l'emporte sur celle des organismes politiques de contrôle, et à une orientation progressive du gouvernement vers un régime plus libéral.

C'est de la continuation de cette double évolution que dépend pour beaucoup à notre avis le succès de la grande expérience qui se poursuit à l'est de l'Europe.

Henriot Marty.

BIBLIOGRAPHIE [1]

I — Généralités

a) Etudes et ouvrages d'ensemble.

1933

Dean (V. M.). — *Soviet Russia 1917-1933*. — 40 pages. Boston. World Peace Found. 1933.

Drugalski (E. V.). — « Das europaische Russland » (*Osteuropa-Auslandkundl-Vortrage d. T. H. Stuttgart*). — Bd. 5 pp. 33-40 (Stuttgart Fleischhauer und Spohn). 1933.

(1) La présente bibliographie est conçue sur un plan analogue à celle qui déjà fut consacrée à ce même sujet

Field (Fr. V.). — *Economic Handbook of the Pacific area.* — In-8°, 649 pages. Double Day Doran and Cy Ltd, New-York. 1934.

Florinskii (M. T.). — *World Revolution and the U. S. S. R.* — 278 pages. New-York, Macmillan. 1933.

Gramont (E.). — *Le chemin de l'U. R. S. S.* — In-12, 164 pages. Paris, édit. Rieder. 1933.

Grenard (Ed.). — *La Révolution russe.* — In-8°, Paris. Colin. 1933.

Herriot (Ed.). — *Orient.* — Paris. 1933.

Kuznetzow (J.). — « Die Erfolge des Sozialismus. — Zum 15 Jahrestage der proletarischen Dicktatur ». — (*Agrar-Probleme*, 1933, n° 3-4, pp. 27 à 55).

Menken (J.). — « Reflections on Russia » (*Nineteenth Century* [London]. Janvier 1933, pp. 47 à 61).

Rousseau (E. A.). — « Ce qu'un ingénieur français a vu en Russie soviétique » (*Usine* [L'], 31-8; 7, 14, 21, 28. 9. 1933).

Scytha. — « L'Ucraina contro Mosca » (*Nuova Antologia* [Rom], 1. 2. 1933, pp. 435 à 442).

Tuckermann (G.). — « Applied marxism in Soviet Russia » (*American Economic Review*, décembre 1933).

Vidal (J. M.). — *A Moscou durant le premier triennat soviétique (1917-1920).* — 243 pages. Paris, édit. de la Bonne Presse. 1933.

Zvorikine (N.). — « Le régime des Soviets n'est qu'une violente et cruelle tyrannie » (*Economiste français*, 14. 10. 1933).

1934

Brehahn (W.). — « Marxismus und nationale Idee in Russland » (*Osteuropa*, mai 1934).

« Dix-sept années de l'économie soviétique : 7 novembre 1917-7 novembre 1934 » (*Revue économique de l'U. R. S. S.*, novembre 1934).

Eddy (G. Sh.). — *Russian to day. — What can we learn from it ?* — 335 pages. New-York, Farrar and Rinehart. 1934.

Kerillis (H. de). — *Paris-Moscou en avion.* — Paris. 1934.

Malewky-Malevitch. — *Russia, U. S. S. R. : a complete Handbook.* — In-8°. London, Williams and Norgate. 1934.

Niedermayer (von O.) et Semjonow (J.). — *Die Sowjetunion. Eine geopolitische Problemstellung.* — In-8°, 151 pages. Berlin, Grunewald. Kurt Vowinckel. 1934.

Percheron (M.). — *U. R. S. S., puissance d'Asie.* — Paris. 1934.

Rosenberg. — *A history from Bolchevism from Marx to the First Five Years plan.* — Transl. from German. 260 pages. London, Oxford University Press. 1934.

« Soviet Union (The) ». — In-folio, 32 pages (*Manchester guardian commercial*, 2 juin 1934).

1935

Baskhy (Alex.). — « Russias new outlet to the sea » (*Current History*, février 1935).

Behahn. — « Marxismus und Russentum im Bolchevi[smus] » (*Osteuropa*, mai 1935).

Marques-Rivière (J.). — *L'U. R. S. S. dans le mond[e]* — *L'expansion soviétique de 1918 à 1935.* — In-8 368 pages. Paris, Payot. 1935.

Welter (G.). — *Histoire de la Russie communiste, 191[7]-1935.* — 222 pages. Payot, Paris. 1935.

b) Annuaires et publications statistiques.

1933

« Lutte (La) de deux systèmes en chiffres » (*Planov[oe] Khosiaistvo*, mars 1933 (R).

1934

« Indices principaux de l'exécution du plan pour le pr[e]mier semestre 1934 » (*Planovoe Khosiaistvo*, n°s 6, 7, 1934) (R).

Tableau du deuxième plan quinquennal. — *Album diagrammes.* — In-8°, 15 pages. Léningrad. Len[i]zogiz. 1934 (R).

U. S. S. R. (The) in figures. — *Moscow.* — *U. S. S. State Planning Comm. Central Admin. of econom[ic] and Central statistics.* — 276 pages. 1934.

1935

« Index généraux de la situation économique en U. S. S. » (*B. Ekon Kabineta, prof. Prokopovitch*, mars 1935) (R).

« Reconstruction (La) socialiste en chiffres ». — (M Sb., mars 1935) (R).

II — L'économie planifiée en U. R. S.

a) Historique et développement. (Études d'ensemble.)

1932

Berkenkopf (P.). — « Das Wirtschaftssystem Sovjetr[u]slands ». — (*Schmollers Jahrbücher*, 1932.)

Timrot (G.). — « Le point de vue de Lénine sur l'[uti]lisation des statistiques socialistes comme base travaux de planification » (*Planovoe Khosiais[tvo]*, 1932, n° 5) (R).

Wirtschaft (Die) der U. R. S. S. Fuhrer fur Wirtschaf[t] auslandische Spezialisten und Facharbeiter. Vn[eshtorgisdat] Moskau. — 810 pages. 1932.

1933

Bassèches. — « Wendung der sovietistischen Wirtscha[ft]politik » (*Der deutsche Volkswirt*, 14 juillet 19[33]).

Berline (P.). — « L'économie soviétique jugée d'a[près] les faits » (*Année politique française et étrang[ère]*, octobre 1933).

Cleinow (G.). — « Was wird mit Russland » (*Die deut[sche] Volkswirtschaft*, 20. 10. 1933).

« Économie (L') soviétique jugée d'après les faits » (*[Bul]letin quotidien*, 17 novembre 1933, pp. 1-7).

« Economie (L') soviétique et les doctrines marxiste[s] » (*Planovoe Khosiaistvo*, 1933, n° 3 (R).

Diamant (I.). — *Economia libara si dirijata.* — In[-8°], 44 pages. Bucuresti. 1933.

Kossior (S. W.). — « Die wirtschaftliche und Kultu[relle] Entwicklung der Sovjetukraine » (*Sovietwirtsc[haft] und Aussenhandel*, décembre 1933).

Lederer (E.). — « Das Problem der russischen Wirts[chafts] und Sozialverfassung » (*Archiv für Sozia[lwis]senschaft*, décembre 1932, et *Gewerkschaft Rundschau* (Bern, mars 1933).

Loew (Ernst). — « Die veroeffentlichte Bilanz der So[wjet] wirtschaftsorgane » (*Schweizerische Zeitschrift Betriebswirtschaft*, 1933).

Prokopovitch (S. N.). — « Expériences acquises avec

---

par la *Documentation Catholique* dans son numéro du 14 octobre 1933, col. 613 à 633 ; elle la complète et la continue. Pour tous renseignements complémentaires, on se reportera aux sources mentionnées dans la note 2, col. 613, du numéro du 14 octobre 1933 ; à cette liste, on pourra ajouter : *a*) bibliographie des ouvrages étrangers sur l'U. R. S. S. — *Planovoe Khoziaistvo*, n°s 5-6, 1933 (R.) ; — *b*) Roudnev (O.). — Les publications sur la Russie en France en 1933. *Sovremennya Zapiski*, 1934. T. LIV, pp. 434 à 458 (R.) ; — *c*) Dobbert (G.). — *Neue Italienische Russlandliteratur.* — *Osteuropa*, janvier 1935.

Dans le corps de la bibliographie, les publications éditées en langue russe sont suivies de la lettre (R.).

Pour situer la documentation dans le temps, les fiches bibliographiques ont été groupées dans chaque rubrique par années et dans le cadre de chaque année, classées ensuite alphabétiquement par nom d'auteur ou de titre.

lisation des plans dans l'économie nationale de l'U. R. S. S. » (*Statist. Obzor* [Prag], décembre 1933).
SEGAL (L.). — *Modern Russia, the Land of planning.* — Londres, 1933.
Technische (Der) Fortschrift in der U. d. S. S. R. (*Sovietwirtschaft und Aussenhandel*, novembre 1933).
TÈTERINE (V.). — *Les bolcheviks de Moscou dans la lutte pour l'industrialisation.* — 230 pages. Moskva. Mospartizdat. 1933 (R).
WILPERT (J.). — « Das Rentabilitaetsproblem in der sovietrussischen Wirtschaft » (*Jahrbücher für Nationaloekonomie und Statistik*, janvier 1933).
WINTERTON (P.). — « Soviet Economic development since 1928 » (*The Economic Journal*, septembre 1933).

1934

« Accroissement continu de la productivité du travail » (*Rev. Econ. de l'U. R. S. S.*, juillet-août 1934).
ALEXANDRINI (S.). — *L'industrialisation de l'U. R. S. S. par le plan quinquennal.* — In-8°, 266 pages. Paris, Les Presses universitaires. 1934.
BORET (V.). — « Les conclusions à tirer de l'expérience russe » (*Revue d'économie sociale et rurale*, avril-mai 1934).
BRISSAUD-DESMAILLET. — « L'Economie planifiée de l'U. R. S. S. » (*Revue économique française*, mai 1934).
« Chiffres et faits montrant comment est assurée l'indépendance économique de l'U. R. S. S. » (*Za Indoustrializatziou*, 7 novembre 1934) (R).
Directives du parti communiste et du gouvernement concernant la reconstruction économique 1931-1934 (2e édition augmentée). — In-8°, 229 pages. Moskva-Sov. Zokonadtelstvo, 1934) (R).
DE ROSEN. — « L'économie planifiée en U. R. S. S. » (*Revue économique française*, avril 1934).
DEVINAT. — « Economie dirigée U. R. S. S. » (*Les Questions du Jour*). Paris. 1934.
Etapes de la politique économique de l'U. R. S. S. (Recueil d'articles). — 406 pages. Moskva-Partizdat. 1934 (R).
FEILER (ARTH.). — « An Economist's analysis of Soviet Russia » (*The Annals* [Philadelphia], juillet 1934 Supplément).
GUERTZENSTEIN. — « Economie nationale (L') d'U. R. S. S. en 1934 » (*Indoustrializatziou*, 30 décembre 1934 (R).
GUILBEAUX (H.). — *La Révolution bolchevique et ses réalisations. — Le soviétisme et le plan quinquennal.* — IV-64 pages. Paris, Mignolet et Storz. 1934.
HOSTELET (G.). — « L'économie soviétique jugée par les faits » (*Revue économique internationale*, juillet 1934).
JLIN (M.). — *Moscow as a plan. — A Soviet primer* (Tr. from the Russian). — 218 pages. London, Cape. 1934.
JOUGOV. — « La nouvelle politique économique de 1921 et les concessions de 1934 » (*Sotsial Vestnik*, 10 avril 1934) (R).
LAME (EDW.). — *The planned economy in Soviet Russia.* — 193 pages. Philadelphia, Dorrance. 1934.
LAURAT (L.). — *Economie dirigée et socialisation.* — Paris. 1934.
LAURAT (L.). — *Economie planée contre économie enchaînée.* — Paris, Valois. 1932.
LAWTON (L.). — « Russian economic réalities » (*Fortnightly Review*, août 1934).
LESCURE (J.). — *Le bolchevisme de Staline. — Le régime des plans.* — In-16, 215 pages. Paris, F. Loviton, 1934.
LINDQUIST (ERNST). — « Wo steht Soviet : Russland Leute ? » (*Neue Rundschau*, février 1934).
SCHWEITZER (R.). — « Die betriebswirtschaftlichen Planungsexperimente des Sovietindustrie » (*Praktischer Betriebswirt*, mars 1934.
SCHWEITZER (Dr R.). — *Das Experiment der Industrieplanung in der Soviétunion.* — In-8°, 144 pages. Berlin. Deutsche Betriebswirte Verlag. 1934.
SCHULZ (W.). — « Russe und Technik » (*Osteuropa*, octobre 1934).
« Sovietruslands Planoekonomi » (*Oekonomi og Politik* [Kopenhagen], février 1934, pp. 137-149).
TOURETZKI. — « Analyse des indices de qualité dans l'économie nationale soviétique » (*Planovoe Khoziaistvo*, 1934, n° 7) (R).
VERMENICEV (J.). — « Vers la réalisation de la reconstruction socialiste de l'économie » (*Na agrarnom Fronté*, février-mars 1934) (R).

1935

ANIKST. — « Dix ans de Gosplan » (*Planovoe Khoziaistvo*, 1935, n° 3).
BRUTZKUS (B.). — *Economic planning in Soviet Russia.* — In-8°, 252 pages. London, Routledge. 1935.
Dr L. — « Sovietwirtschaft am Wendepunkt. — Die Brotkarte ist abgeschaft » (*Osteuropa Markt.*, janvier 1935, et *Osteuropa*, janvier 1935).
JUGOW (A.). — « Der Kampf Zwischen Plan und Markt in der Sovietunion » (Z. Sozialismus, avril 1935).
OBOLENSKY-OSSINSKY. — « Planning in the Soviet Union » (*Foreign Affairs*, avril 1935).
« VIIe Congrès des Soviets de l'Union soviétique (28 janvier-6 février 1935 » (*Europe nouvelle*, documentaire, n° 8 (Supplt au numéro du 16 février 1935).
SERTOLI (M.). — « The completion of the Five Year's Plan » (*English Review*, mars 1935).
STERN (E.). — « Wirtschaftliche planung in des U. d. S. S. R. (*Soziale Revue* [Prag], janvier 1935).
TCHOULIK (I.). — « Economie de la Russie soviétique » — (*Prométhée*, mars 1935).

b) Le premier plan quinquennal. Les résultats.

1933

AUHAGEN (OTTO). — *Die Bilanz des ersten Fünfjahresplanes der Sovjetwirtschaft.* — 75 pages. Breslau, Priebatsch. 1933.
BAJKOV (AL.). — « Résultats généraux du plan quinquennal de l'industrie en U. R. S. S. (*Statist. Obzor* [Prague], juin 1933).
BERLINE. — « La situation économique de l'U. R. S. S. et le plan quinquennal » (*Revue des études coopératives*, avril-juin 1933).
BERSON (J.). — *La Russie nouvelle. — Le passage du 1er au 2e plan quinquennal.* — 317 pages. Warszawa, Sarmaeja. 1933 (R).
BRUTZKUS (B.). — « Het voltooide vijfjarenplan » (*Econ. Statist. Berichten* [Rotterdam], 15 et 22. 2. 1933).
DIEPENHORST (P. A.). — « Is het Russische vijfjarenplan geslaagd ? » (*Handelsberichten* [Haag], 17. 8. 1933).
HINDUS (M. G.). — *The Great offensive. — Russia after the 1st Five Year Plan.* — 368 pages. New-York, Smith et Haas. 1933.
KRUGILOW (S.). — « Die Auswirkungen des ersten Füafjahrplanes » (*Sovietwirtschaft und Aussenhandel*, octobre 1933).
LAUBENHEIMER (ALFR.). — *Die Sovietunion am Abgrund.* — 52 pages. Verlag Volkswirtschaftsdienst. 1933.
MOSKURTSCH (I.). — « Die Bilanz des ersten Fünfjahresplanes » (*Deutsche Rundschau*, février 1933).
PALUMBO (A.). — « Il piano quinquennale della Russia sovietica » (*Gerarchia*, septembre 1933).
« Résultats généraux du premier plan quinquennal » (*Planovoe Khoziaistvo.* 1933, nos 1 et 2) (R).

Résultats (Les) de l'exécution du premier plan quinquennal du développement économique de l'U. R. S. S. — 276 pages. Moscou, Gosplan. 1933 (R).

SCARFOGLIO (C.). — « The Russian five Yearplan » (*Journal of the R. United Service Inst.* [London], août 1933, pp. 483 à 494).

SEMJONOV (J.). — « Die geographischen Leitlinien des Fünfjahresplans » (*Zeitschrift für Geopolitik*, février 1933).

SERTOLI (M.). — « Il piano quinquennale e finito » (Il giudizio di un ingegnere italiano) (*Nuova Antologia* [Rome], 16. 11. 1933).

STALINE (I. V.) — *Résultats du premier plan quinquennal. — Rapport au plenum unifié du Comité central du parti communiste du 7 janvier 1933.* — Moskva-Mospartizdat, 76 (R).

STOLPER. — « Russland ohne Fünfjahrplan » (*Der deutsche Volkwirt*, 10. 2. 1933).

Summary of the fulfilment of the first five Year plan for the development of the national Economy of the U. S. S. R. (State Planning Commission of the U. S. S. R.). — x-296 pages. London, Allen and Urwin. 1933.

UNGERN-STERNBERG (R. V.). — « Der erste Fünfjahrplan und die Sovietrussische Arbeiterschaft » (*Arbeit*, janvier 1933).

VASSILKOVSKI (G.). — « La carte du plan quinquennal » (*Les Nouvelles soviétiques*, 1933, n° 6).

WINTERTON (P.). — « Sovieteconomic development since 1928 » (*Economic Journal* [London], septembre 1933, pp. 442 à 452).

1934

AUHAGEN (O.), POHL (F.), SCHWEITZER, und UEHNERT (Kl.). — « Die Ergebnisse des ersten Fünfjahreplans » (*Osteuropa*, janvier, février et avril 1934).

AUHAGEN. — « Die Bilanz des ersten Fünfjahrplans der Sovietwirtschaft » (*Weltwirtschaft*, février 1934).

BAJKOV (A.). — « Résultats fondamentaux du plan quinquennal de l'U. R. S. S. (*Rouskī Archiv*, 1934, nos 28, 29) (R).

BRUTZKUS (B.). — « Die Erfüllung des Fünfjahresplan in offizieller Darstellung » (*Der deutsche Volkswirt*, 12. 1. 1934).

« Données statistiques sur les résultats du premier plan quinquennal. — Tableaux » (*Planovoe Khoziaistvo*, décembre 1934) (R).

FJELLERUP (AAGE). — « Traek af Sovietunionens planoekonomi dens udvikling og resultater » (*Nationaloekonom. Tidsskrift* (Kopenhague). 1934. Pp. 124-138).

JOUREVSKI (E.). — « Du premier plan quinquennal au deuxième » (*Sovremennya Zapiski*, 1934., l. V, pp. 365 à 384) (R).

LEONTIEFF (W.). — « Die Erfüllung des russischen Fünfjahresplanes » (*Weltwirtschaftliches Archiv.*, mai 1934).

MEQUET (G.). — *Les leçons du plan quinquennal.* — In-12, 252 pages. Paris, Alcan. 1934.

STALIN (J.). — *From the first to the Second Five Year Plan ; — a symposium.* — 490 pages. New-York, Int. Publishers. 1934).

STALINE. — *U. R. S. S. Bilan 1934* (Suivi d'un exposé sur la politique étrangère par M. Litvinov et d'un exposé sur le programme financier de l'U. R. S. S. en 1934 par M. Grinko. Complété par des notes sur le second plan quinquennal par M. Molotov. Textes traduits sous la direction de M. René Lavigne). — In-12, 216 pages. Editions Denoel et Steele. 1934.

1935

GLADKOV (F.). — « Histoire du premier plan quinquennal de reconstruction à l'économie nationale » (*Planovoe Khoziaistvo*, n° 4. 1935.

c) Le deuxième plan quinquennal.

1933

BERIN (T.). — « L'exécution du plan au cours de l'année 1933 » (*Planovoe Khoziaistvo*, nos 5-6. 1933) (R).

MEHNERT (Kl.). — « Die grosse Pause. — Die Sovietunion im Spaetsommer 1933 » (*Die Tat*, octobre 1933, pp. 530 à 543).

« Première (La) année du second plan quinquennal de l'U. R. S. S. » (*Annales de géographie*, 15 septembre 1933).

ROGINSKY (G.). — « Zur Beurteilung der vorlaufigen Ergebnisse des Jahres 1933. — Des ersten Jahres des Zweiten Planjahrfünfts » (*Sovietwirtschaft und Aussenhandel*, novembre 1933).

SCHWEITZER (R.). — « Ubersichten zur Vorbereitung des neuen Fünfjahrplans » (*Osteuropa*, octobre 1933).

« Stand des Vorarbeiten für den Zweiten Fünfjahrplan » (*Osteuropamarkt*, décembre 1933).

1934

« Soviet Second Five Year Plan » (*Statist.* [London], 15, 7 ; 5 et 26, 8 ; 2, 23 et 30, 9 ; 14. 10. 1933).

AUHAGEN (O.). — « Der Zweite Fünfjahrplan » (*Osteuropa*, septembre 1934).

BAJKOV (Al.). — « Deuxième plan quinquennal relatif au développement de l'économie nationale dans l'U. R. S. S. pour les années 1933 à 1937 » (*Statist. Obzor* [Prague], juillet 1934).

BRUTZKUS (B.). — « Die Wirtschaftslage Sovietrusslands und der Zweite Fünfjahrplan » (*Der deutsche Volkwirt*, 29. 3. 1934).

COAKS (W. P.) and COATES (Z. K.). — *The second Five Year plan of development of the U. S. S. R.* — In-8°, 155 pages. London, Methuen. 1934.

Deuxième plan quinquennal du développement de l'économie nationale de l'U. R. S. S. (1933-1937). — 582 pages. Moskva, Gosplan S. S. S. R. 1934 (R).

« Deuxième (Le) plan quinquennal de reconstruction de l'économie nationale de l'U. R. S. S. : 1° Industrie 2° Economie rurale ; 3° Economie nationale en général » (*B. ekon. Kabrineta prof. Prokopovitcha* février-mars 1934) (R).

D. CH. — « L'industrie des républiques et des régions de nationalités dans le deuxième plan quinquennal » (*Revol. i. natsionalnosti*, juin 1934) (R).

« Deuxième (Le) plan quinquennal de l'U. R. S. S. » (*Commission pour la reconstitution de l'industrie de la Russie méridionale*, 23 octobre 1934).

EVENTOV. — « La lutte de deux systèmes pendant le deuxième plan quinquennal » (*Planovoe Khoziaistvo*, 1934, n° 3) (R).

FISCHER (L.). — « Le second plan quinquennal » (*Europe Nouvelle*, 3 février 1934).

« Grands travaux (Les) de construction de la deuxième Piatiletka » (*Za Indoustrializatziou*, 2 janvier 1934) (R).

KOUYBYSCHEV (V. V.). — *Le deuxième plan quinquennal. — Rapport fait au XVII*e *Congrès du parti communiste*, 3-4 février 1934. — 62 pages. Moskva, Partizdat. 1934 (R).

KOUYBYSCHEV. — « Sur le deuxième plan quinquennal » (*Za Indoustrializatziou*, 7 février 1934, *Ekandmitcheskaja Jizn*, 8 février 1934) (R).

MEJLAANK (V.). — « Plan de l'économie nationale pour 1934 » (*Planovoe Khoziaistvo*, 1934, n° 5-6) (R).

MOLOTOV. — « Problème de la deuxième Piatiletka » (*Za Indoustrializatziou* et *Ekonomischeskaja Jizn* 6 février 1934) (R).

MOLOTOV et KOUYBYSCHEV. — « Sur le deuxième plan quinquennal et le développement de l'économie nationale de l'U. R. S. S. (1933-1937) » (*Za Indous*

trializatziou, 3o décembre 1933 et 1er janvier 1934 ; *Ekonomischeskaja Jizn*, 1er janvier 1934) (R).

« Neuen (Die) Bauvorhaben des Sovietunion Zweiten-Fünfjahrplan (Hütten, Kohle, Erdoel, Eisenbahn) » (*Osteuropa Markt*, avril-mai 1934).

« Plan (Le) d'édification de l'économie nationale de l'U. R. S. S. pour 1934, deuxième année de la deuxième Piatiletka » (*Za Indoustrializatziou*, 5 janvier 1934 ; *Ekonomischeskaja Jizn*, 6 janvier 1934) (R).

« Probleme des zweiten russischen Fünfjahresplanes » (*Sonderberichte des Ost-Express*, n° 8 [225], 28 février 1934).

« Production (La) industrielle en 1933 et les chiffres de contrôle pour 1934 » (*B. ekon.-Kabineta prof. Prokopovitcha* [Prague], janvier 1934) (R).

« Remarks on the Second Five year Plan Prospects of Realisation » (*Birmingham Bureau of Research on Russian Economic Conditions*, novembre 1934).

REZOUNOV. — « L'appareil soviétique du gouvernement dans le deuxième plan quinquennal » (*Problemy Marksizma*, 1934, n° 2) (R).

RIEKER. — « Neue Sovietplaene » (*Deutsche Wirtschaftzeitung*, 18. 1. 1934).

SEIDEN (R.). — « Chiffres relatifs au deuxième plan quinquennal soviétique » (*Chimie et industrie*, octobre 1934).

SEMJONOF (J.). — « Der Zweite Fünfjahresplan Sovjetrusslands » (*Z. F. Geopolitik*, mars 1934).

SMIRNOV. — « Constructions capitales de 1934 » (*Planovoe Khoziaitvo*, nos 5-6, 1934) (R).

« Sovietwirtschaft Ende 1934 » (*Sonderberichte des Ost-Express*, n° 21 [238] et 22 [239], des 22 et 26 novembre 1934).

« Sur le deuxième plan quinquennal de développement de l'économie nationale d'U. R. S. S. (1933 à 1937) » (*Za Indoustrializatziou et Ekonomischeskaja Jizn*, 11 février 1934) (R).

VINNIKOV. — « Augmentation du rendement du travail en U. R. S. S. au cours de la deuxième Piatiletka » (*Ekonomischeskaja Jizn*, 1er mai 1934) (R).

WAGNER (MARX). — « Der Zweite Fünijahresplan und die Ergebnisse des ersten Jahres 1933 » (*Wirtschaftsdienst*, 26. 1. 1934).

ZEGLIV. — « Economie subtropicale de l'Union au cours de la deuxième Piatiletka » (*Planovoe Khoziaistvo*, n° 7, 1934) (R).

« Zweite (Das) Fünfjahrplan der U. R. S. S. » (*Die Ostwirtschaft*, février 1934).

« Zweite (Der) Russische Fünfjahrplan » (*Sonderberichte des Ost-Express*, 15 février 1934, n° 6 [223].

1935

« Economie nationale de l'U. R. S. S. au cours de la troisième année du plan quinquennal » (*Planovoe Khoziaistvo*, n° 2. 1935).

« Industrie (Die) der U. R. S. S. im Jahre 1934 » (*Die Ostwirtschaft*, janvier 1935).

MENDES-FRANCE. — « U. R. S. S. 1934-1935 » (*La Cité moderne*, juin 1935).

MOLOTOV. — « Le rapport du VIIe Congrès des Soviets » (*Za Indoustrializatziou*, 29 janvier et 1er février 1935 ; *Ekonomischeskaja Jizn*, 30 janvier et 2 février 1935).

MOROSOV. — « Le plan des travaux capitaux pour 1935 et sa mise à exécution » (*Planovoe Khoziaistvo*, n° 4. 1935.

PETRUSCHEWITSCH (A.). — « Die wirtschaftliche und kulturelle Lage der Soviet Ukraine » (*Sovietwirtschaft und Aussenhandel*, 1. 3. 1935).

Plan économique de l'U. R. S. S. pour 1935. — In-8°, 263 pages. Moskva, Gosplan. 1935 (R).

« Plan (Le) économique soviétique pour 1935 » (*Bulletin Quotidien*, 8 mai 1935).

SEIDEN (R.). — « La situation économique de l'U. R. S. S. en 1934 » (*Chimie et Industrie*, mars 1935).

VOSTOKOV (P.). — « L'U. R. S. S. en 1934 » (*Monde slave*, janvier 1935).

« Wirtschaftsentwicklung (Die) der U. R. S. S. im Jahre 1934 und die Plan aufgaben für 1935 » (*Osteuropamarkt*, février-mars 1935).

XXX... — « Querschnitt durch die Sovietwirtschaft » (*Osteuropamarkt*, février-mars 1935).

« Sovietrusslands Wirtschaftslage » (*Sonderberichte des Ost-Express*, 17 avril 1935, n° 6 [247].

III — Questions spéciales

1° Le problème agraire et la collectivisation.

a) Etudes générales.

1932

AMIRDZANJAN (A.) et VOLOSIN (M.). — « Le problème de l'organisation du travail dans les exploitations d'état » (*Na agrarnom Fronte*, septembre-octobre 1932) (R).

EMALEDTINOV (N.). — « Les problèmes fondamentaux du commerce des économies collectives » (*Na agrarnom Fronte*, septembre-octobre 1932) (R).

GONTAR (A.). — *Organisation und Praxis der Produktionsberatiengen in den Kollektivwirtschaften.* — 94 pages. Charkow, Edition d'Etat pour les minorités. 1932.

LIBKIND (A.). — « Le bilan du travail dans les économies collectives » (*Na agrarnom Fronte*, nov.-déc. 1932) (R).

NIKULICHIN (J.). — « La mécanisation du travail dans l'agriculture » (*Na agrarnom Fronte*, septembre-octobre 1932) (R).

TERJAEVA (A.) et TELJATNIKOV (N.). — « Le développement des domaines d'Etat au cours des quinze dernières années (*Na agrarnom Fronte*, septembre-octobre 1932) (R).

1933

« Approvisionnement (Sur l') en machines agricoles des Kolkhoz et des Sovkhoz » (*Za Industrializatziou*, 16 juin 1933).

BRUTZKUS (B.). — « Russlands Getreide Ausfuhr » (*W. W. Archiv*, octobre 1933).

BUCHWALD (N.) et BISHOP (R.). — *From peasant to collective farmer.* — 101 pages. Internat. Publishers. New-York. 1933.

« Ergebnisse (Die) des 1 Fünfjahrplans auf dem Gebiet der Landwirtschaft in der U. d. S. S. R. » (*Agrar Probleme* [Moskva], mars 1933).

GHERTCHIKOV. — « Cinq années du développement des Sovkhoz » (*Planovoe Khoziaistvo*, n° 7, 1933) (R).

JOIKOV. — « La lutte pour la propriété collective » (*Ekonomicheskaja Jizn*, 6 août 1933) (R).

KRAEV (M.). — « Die Marx Engelsche Lehre und die sozialistiche Rekonstruktion des Landwirtschaft » (*Planovoe Khoziaistvo*, mars 1933) (R).

KRASTNYI (J.). — « Der Kampf der Bolchewiken um die Bauernschaft in der Oktoberrevolution » (*Agrar Probleme* [Moscou]. 1933, nos 3-4).

MESSIATZEV (P.). — « L'économie rurale en 1933 » (*Planovoe Khoziaistvo*, 1933, nos 1-2) (R).

NEUMARK. — « 15 Jahre Kollektivwirtschaften » (*Agrar Probleme*, 1933, nos 3-4).

OWEN (L. A.). — « The Russian agrarian Revolution of 1917 » (*Slavonic and East Europ Review* [London], juillet 1933).

POPOV. — « Le commerce des Kolkhoz en 1932 et au cours de la première moitié de 1933 » (*Sovietskaja Torgovlia*, 1933, n° 5) (R).

SARATOVSKY. — « Sur l'organisation de l'aide aux Kolkhoz dans la répartition de leur revenu » (*Ekonomicheskaja Jizn*, 16 août 1933) (R).

SOLLERTINSKAJA (E.). — « La mécanisation de l'agriculture et son rôle pour transformer le travail agricole en un travail industriel » (*Planovoe Khoziaistvo*, 5 juin 1933) (R).

SPIEKERMANN (AD.). — « Der Misserfolg des Sovietsystems in der Landwirtschaft » (*Deutsche Agrarpolitik*, octobre 1933).

VAVILOV. — « La science agronomique pendant la période de la reconstruction socialiste de l'économie rurale » (*Planovoe Khoziaistvo*, n° 10, 1934) (R).

Wege (Die) des Aufbaues der Kollektivwirtschaften — Sammelwerk. H. B. für den Parteiarbeiter — Hilfsbuch für die Kollektivisten Kurse — Engels, A. S. S. R. d. W. D. — 206 pages. Dt. Staats, Verlag. 1933.

1934

AMIRDSHANJAN (A.). — « La transformation organique de l'administration des Sovkhoz » (*Na agrarnom Fronte*, mai-juin 1934) (R).

BARINOV. — « Problèmes de la technique agraire au cours de la première et de la deuxième Piatiletka » (*Planovoe Khoziaistvo*, avril 1934) (R).

« Bauernpolitik (Die) der Sovietregierung » (*Der Ost-Express*, août 1934, n°s 63, 340).

« Berichterstattung uber die russische Landwirtschaft » (*Berichte über Landwirtschaft* [Neue Folge], 19. 1. 1934).

BUMBER (J.). — « L'éducation socialiste des paysans collectivisés » (*Na agrarnom Fronte*, février-mars 1934) (R).

Collectivized Agriculture in the Soviet-Union — London, University of London. 1934.

DOMANEVSKAJA (O.). — « Le régime soviétique et la collectivisation » (*Sotsial. Vestnik.*, 29 août 1934) (R).

GAISTER (A.). — « Les problèmes fondamentaux du deuxième plan quinquennal de l'économie rurale » (*Bolchevik.*, 31 mars 1934) (R).

GAISTER (A.). — « Die Mechanisierung der Landwirtschaft der U. d. S. S. R. » (*Sovietwirtschaft und Aussenhandel*, 15 avril et 1er mai 1934).

ELMHIRST (L. K.). — *Trip to Russia.* — In-12, 213 pages. New-York, *New Republic.* 1934.

G. G. — « L'organisation de l'agriculture dans l'U. R. S. S. » (*Association agricole*, 27 novembre 1934).

IVANOV (I.). — « L'affermissement des Kolkhoz et la lutte pour l'aisance dans les Kolkhoz » (*Problemy marksizma*, 1934, n° 1) (R).

KRAEV. — « Mise au point des Kolkhoz au point de vue de l'organisation économique et la lutte pour le plan » (*Planovoe Khoziaistvo*, n° 1, 1934) (R).

LADEJINSKY (W.). — « Collectivization of agriculture in the Soviet-Union » (*Political Science Quarterly* [New-York], ms, juin 1934).

LYON. — « De l'exploitation collective du sol russe » (*L'Année politique française et étrangère*, juillet 1934).

MECIATZEV. — « Développement de l'agriculture dans les anciennes régions industrielles de l'U. R. S. S. » (*Planovoe Khoziaistvo*, n° 11, 1934) (R).

MECIATZEV et KOGAN. — « L'économie rurale en 1934 » (*Planovoe Khoziaistvo*, n° 5, 1934) (R).

MENTZEL (H. E.). — « Auflockerung des Agrar-sozialismus in der U. d. S. S. R. » (*Osteuropa-Markt*, juillet 1935).

MIGLIOLI (G.). — *La collectivisation des campagnes soviétiques.* — 286 pages. Paris, Rieder. 1934.

OKOROKOV (N.). — « Le problème de l'utilisation des parcs de machines et de tracteurs » (*Na agrarnom Fronte*, mai-juin 1934) (R).

OSSINSKY. — « Résultats des récoltes de 1933 » (*Planovoe Khoziaistvo*, n° 2, 1934) (R).

« Problèmes (Les) fondamentaux du mouvement paysan en Russie » (*Problemy marksizma*, 1934, n° 1) (R).

« Résultats de l'économie rurale en 1933 » (*B. Ekon. Kabineta prof. Prokopovitcha*, janvier 1934) (R).

SCHILLER (OTTO). — « Die landwirtschaftliche Erzeugung der Sovietunion » (*Berichte über Landwirtschaft* [Neue Folge], 19. 2. 1934).

SCHTERBAGNE (U.). — *La politique agraire du gouvernement soviétique.* — Paris. 1934.

« Situation (La) de l'agriculture soviétique » (*Revue économique de l'U. R. S. S.*, juin 1934).

SOLTERTEMSKY. — « Problème de l'application de la technique mécanique dans les Kolkhoz » (*Planovoe Khoziaistvo*, avril 1934) (R).

STUBENRAUCH (W.). — « Grundfragen des landwirtschaftlichen Rayonierung in des Sovietunion » (*Z. fur Geopolitik*, juin 1934).

VERECHTCHAK (S.). — « L'agriculture en Russie après la guerre. Effets de la guerre mondiale et de la guerre civile sur l'agriculture en Russie » (*Rousski Arkhiv*, 1934) (R).

« Wechsel (Der) in der Leitung der russischen Agrarpolitik » (*Sonder berichte des Ost-Express*, 25 avril 1934, n° 19, 226).

1935

BARYKINE (V.). — « Bilan du IIe Congrès des Kolkhoziew d'élite de l'U. R. S. S. » (*Internationale communiste*, 20 mars 1935).

BERLAND (P.). — « Le nouveau statut des fermes collectives » (*Le Temps*, 12 mars 1935).

« Economie (L') rurale soviétique en 1934 » (*Bulletin quotidien* [Suplt], 5 juin 1935).

« Economie (L') rurale soviétique : Les résultats de l'exercice 1934 » (*Bulletin quotidien*, 9 août 1935).

GLADKOW (J.). — « Die Sovietlandwirtschaft im Jahre, 1934 » (*Sovietwirtschaft und Aussenhandel*, 15. 2. 1935).

« Nouveau (Le) statut des Kolchoses en U. R. S. S. » (*Bulletin quotidien*, 14 mai 1935).

PISSAREV et GORFINKEL. — « Résultats du développement du commerce des Kolkhoz » (*Sovietskaja Torgovlia*, n° 1, 1935) (R).

« Résultats de l'économie rurale en 1934 » (*Bull. Ekon. Kabineta prof. Prokopovitcha*, janvier-février 1935) (R).

« Russische Agrarprobleme » (*Der Ost-Express* [*Sonderberichte*], 24 janvier 1935, n° 2, 243).

« Stalins Bauernpolitik » (*Der Ost-Express*, février 1935).

« Statut type des Associations (artels) agricoles adopté au IIe Congrès des membres des exploitations collectivistes de l'U. R. S. S. et ratifié par le Conseil des commissaires du peuple de l'U. R. S. S. et par le Comité central du parti communiste de l'U. R. S. S., le 17 février 1935 » (*Sobrame Zakonov i resporajenii S. S. S. R.*, 7 mars 1935) (R).

« Statut modèle de l'artel agraire adopté par le IIe Congrès de toute l'Union des brigades de Kolkhoz de choc et par le Comité central du parti du 17 février 1935 » (*Za Indoustrializ. Ekonomischeskaja Jizn*, 18 février 1935) (R).

« Statut (Le) type de l' « artel » agricole (Kolkhoz) » (*Informations sociales*, 1er avril 1935 ; *Osteuropa*, avril 1935).

TCHERNOV (V.). — « Les victoires du socialisme dans l'agriculture » (*Bolchevik*, 15. 1. 1935) (R).

b) Le problème du blé et des céréales.

BAJKOV (AL.). — « Résultats des emblavures de printemps en 1933 dans l'U. R. S. S. (*Statist. Olzor* [Prag.], septembre 1933).

BRUTZKUS (B.). — « Russlands Getreideausfuhr. Ihre wirtschaftlichen und sozialen Grundlagen und ihre Aussichten » (*Weltwirtschaftliches Archiv*, octobre 1933).

« Livraison (Sur la) obligatoire à l'Etat du blé des récoltes de 1933 par les Kolkhoz et les économies individuelles » (*Ekonomicheskaja Jizn, Za Indoustrializatziou*, 21-22 juin 1933) (R).

OSTROWSKI (G. L.). — « Les récoltes de blé et les livraisons de blé des Sovkhoz à l'État » (*Na agrarnom Fronte*, juillet 1933) (R).

« Résultats (Les) de la campagne d'ensemencement et les récoltes » (*Na agrarnom Fronte*, mai-juin 1933) (R).

TSCHERNOFF (M.). — « Caractéristiques et particularités de la campagne de livraison de céréales de 1933 » (*Na agrarnom Fronte*, juillet 1933) (R).

BATOURIN. — « Livraison des stocks de blé au cours de la deuxième Piatiletka » (*Sovietskaja Torgovlia*, n° 6, 1934) (R).

DIKHTIAR. — « Problème de la vente de blé à l'Etat » (*Sovietskaja Torgovlia*, n° 6, 1934) (R).

EPSCHTEIN. — « Organisation du commerce du blé » (*Sovietskaja Torgovlia*, n°s 7-8, 1935) (R).

OSINSKI (V.). — « Les résultats de la moisson de 1933 » (*Planovoe Khoziaistvo*, février 1934) (R).

« Récolte (La) du blé en 1934 » (*B. ekon. Kabineta prof. Prokopovitcha*, nov. 1934) (R).

SOMS (K.). — « La campagne des semences et la lutte des Sovkhoz pour les ensemencements de printemps (*Na agrarnom Fronte*, mai-juin 1934) (R).

« Sovjet Russische Ernten » (*Osteuropa Markt*, janvier-février 1934).

c) Les cultures industrielles.

Coton.

REINGOLD (I.). — « La production du coton au cours du deuxième plan quinquennal » (*Revue économique de l'U. R. S. S.*, novembre 1934).

« Rendement (Le) du travail collectiviste dans les cultures de coton soviétique » (*Bulletin quotidien*, 22 novembre 1934).

« A propos de la culture cotonnière en U. R. S. S. » (*Association cotonnière coloniale*, avril 1935).

Lin et chanvre.

VOSVRESSENSKY. — « Résultats de la campagne du lin et du chanvre en 1934 » (*Len i Konoplia*, n° 6, 1934) (R).

ANTONOV. — « Amélioration de l'économie du lin et relèvement de la récolte du lin » (*Na Fronte Indoustrializatziou*, n° 3, 1935).

JADAEV. — « La culture du lin dans la région du Nord » (*Len i Konoplia*, n° 6, 1935) (R).

MANOKHINE. — « La culture du chanvre dans la région occidentale de l'U. R. S. S. » (*Len i Konoplia*, n° 4, 1935) (R).

« Lin (Le) en U. R. S. S. » (*Cote de la Bourse et de la Banque*, 15 mars 1935).

Plantes autres.

BREITFUSS (W.). — « Sovietrussischer Pflanzen-Kautschuk » (*Osteuropa-Markt*, avril 1935).

d) L'élevage.

« Aide à apporter dans l'achat de leur bétail aux marchés des Kolkhoz ne possédant pas de bétail (vaches) pour leur propre besoin » (*Ekonomischeskaja Jizn et Za Indoustrializatziou*, 15 août 1933) (R).

« Krise (Die) der russischen Viehzucht » (*Der Ost-Express*, septembre 1933, n° 57, 693).

MENTZEL (H.). — « Viehbewegung und Viehbedarf in einem Rayon des Zentralschwarzerdegebiet » (*Osteuropa-Markt*, août-septembre 1933).

« Amélioration (L') et le développement de l'élevage » (*Ekonomischeskaja Jizn, Za Indoustrializatziou*, 2 juin 1934).

DUDNIKOV (M.). — « Le développement de l'élevage en Russie bolchevique » (*Na agrarnom Fronte*, mai-juin 1934) (R).

« Recensement (Le) du bétail en Russie » (*Bulletin quotidien*, 7 décembre 1934).

SARATOVSKY. — « L'élevage dans la Russie Blanche » (*Ekonomischeskaja Jizn*, 23 mai 1934).

« Kampf (Der) der Sovietregierung um die Hebung der Viehzucht » (*Sonderberichte des « Ost-Express »*, n° 16 [233], 9 août 1935).

« Mesures à prendre pour l'affermissement et le développement de l'élevage en U. R. S. S. » (*Ekonomicheskaja Jizn*, 8 février 1935) (R).

ZYLJKO. — « Le plan d'Etat du développement de l'élevage en 1935 » (*Planovoe Khoziaistvo*, n° 2, 1935) (R).

2° La production et l'organisation industrielles.

a) Etudes générales.

1932

« Industrielle Standortbildung in der Sovietunion » (*Sovietwirtschaft und Aussenhandel*, 1er décembre 1932).

LORENZ (ER.). — *Die russische Industrie, ihre rassenpsychologischen Voraussetzungen, ihre Entwicklung und ihr jetziger Zustand unter bes. Berücks. der Textil und Eisen Industrie 1932.* — 218 pages. Dissertation München.

PUTILOV (N.). — « Zur Frage der inneren Kapital : Akkumulation der Industrie » (*Planovoe Khoziaistvo*, 1932, n° 5) (R).

SCHILLER (J.). — « Neuer Kurs in der industriellen Betriebsführung der Sovietunion » (*Zeitschrift für Betriebswirtschaft*, décembre 1932).

SCHWANEBACH (H.-V.). — « 15 Jahre Soviet-System. Glossen zur Gestaltung der bolchevistischen Industriewirtschaft » (*Der Arbeitgeber*, 1. 12. 1932).

ZYDEROWITSCH (G.). — « Russland, Industrielle Kostenprobleme » (*Wirtschaftsdienst*, 23 et 30. 12. 1932).

1933

LOEW (E. R.) et SAMOILO (A. S.). — « Der Wettbewerb (Art und Form) in der Sovjet-Union » (*Prakt. Betriebswirt*, février 1933).

LOKCHINE (E. J.). — *Aperçu du développement de l'industrie de l'U. R. S. S.* — 114 pages. Moskva, Sotsekgiz, 1933 (R).

MEERSON (D.). — « La concentration industrielle en U. R. S. S. » (*Planovoe Khoziaistvo*, 1933, n°s 5-6) (R).

MEGHLAOUK (W.). — « L'exécution du programme d'industrialisation au cours de la première année de la deuxième Piatiletka » (*Planovoe Khoziaistvo*, 1933, n°s 1 et 2) (R).

MILENTZ (B. C.). — « Die Entwicklung der russischen Industrie wæhrend des Fünfjahrplanes » (*Die deutsche Volkswirtschaft*, 20. 10. 1933).

RAGOLSKI (M.). — « L'industrialisation de l'U. R. S. S. à la lumière de la théorie marxiste » (*Planovoe Khoziaistvo*, 1933) (R).

RAJCYN (L.). — *Das Problem der Industrialisierung und die Kapitalbeschaffungsfrage in Russland.* — 63 pages. Charlottenburg, Hoffmann. 1933.

« Reorganisation (Die) der russischen Industrie Verwaltung » (*Der Ost Express*, septembre 1933).

SCHWANEBACH (H. V.). — « Gestehungskosten und Qualitæt der sovietrussischen Industrieproduktion » (*Deutsche Wirtschaftszeitung*, 26. I. 1933).

1934

BACH (H. V.). — « Das « Qualitæts problem » in der Sovietindustrie » (*Der deutsche Unternehmer*, 7. 1. 1934).

CELLERIER. — « L'organisation scientifique et technique de l'U. R. S. S. » (*Science et Industrie* [métaux et machines], août-septembre 1934).

EROFEJEFF (N. S.). — *Die Soviet-Industrie, ein nationales Unglück.* — 60 pages. Berlin-Spandau-Obelisk Verlag. 1934.

« Geographische (Die) Verteilung der industriellen Grossunternehmungen der U. d. S. S. R, im 2. Planjahrfünft » (*Sovietwirtschaft und Aussenhandel*, mars-avril 1934).

HIRSCH (ALC.). — *Industrialized Russia.* — 309 pages. New-York. Chemical Catalog C°. 1934.

IL'JIN. — « Moscou, centre de l'industrie lourde » (*Za Indoustrializatziou*, *Ekonomicheskaja Jizn*, 16 janvier 1934) (R).

« Industrie (L') soviétique en 1933 » (*Bulletin quotidien*, 11 décembre 1934).

« Gewerblicher Rechtschutz und Erfindungswesen in der U. R. S. S. im Jahre 1933 » (*Die Ostwirtschaft*, septembre 1934).

KAGANOVITCH. — « Reconstruction de l'administration des usines » (*Za Indoustrializatziou*, 16 avril 1934) (R).

OUKHANOV. — « L'industrie locale en U. R. S. S. » (*Planovoe Khoziaistvo*, n° 1, 1935) (R).

« Problèmes de l'organisation de l'industrie de l'U. R. S. S. » (*B. ekon. Kabineta prof. Prokopovitcha*, nov. 1934) (R).

ROSEN (A. DE). — « Distribution des centres industriels de l'U. R. S. S. » (*Revue économique française*, juin 1934).

SAUSER. — « La production industrielle de l'U. R. S. S. » (*Economiste européen*, 20 juillet 1934).

SCHAROV, TCHERNYI, KABAKOV. — *Aperçu de l'organisation de l'industrie lourde de l'U. R. S. S.* (1918-1920). — Broch. in-8°, 88 pages. Onti Isdatelstvo UK/B. Moscou. 1934 (R).

SEIDEN (R.). — « La protection des inventions en Russie » (*Chimie et Industrie*, septembre 1934).

SCHWEITZER (R.). — « Der Struckturwandel in der Industrie Organisation der Soviet-Union » (*Osteuropa*, octobre 1934).

TOURETZLY. — « Problème de la diminution du prix de revient au cours de la deuxième Piatiletka » (*Ekonomitcheskaja Jizn*, 22 avril 1934) (R).

1935

BACLI (L.). — « La situation de l'industrie russe avant la révolution » (*Le Génie civil*, 6 avril 1935).

« Développement (Le) de l'industrie en U. R. S. S. » (*Informations sociales*, 25 mars 1935).

« Getarntes Privatunternehmertum in Sovietrussland » (*Der Ost-Express* (Artikeldienst), n° 45 (858), juin 1935).

« Industrial Development in Soviet Russia » (*Quarterly Review* [London], avril 1935).

« Industries (Les) locales de l'U. R. S. S. (*Bulletin quotidien*, 20 et 21 août 1935).

« Industrie (L') soviétique » (*Revue industrielle*, avril 1935).

MICHAEL (K.). — « Querschnitt durch die Industrie Sovietrusslands. Met 14. Diagr u. e. statist. Beitrag Mitkrit. Betrachlung der sovietruss. statist. Methode) » (*Ostraumberichtehrg. vom Osteuropa-Institut Breslau*, janvier 1935).

PERCHERON. — « Bilan industriel des plans quinquennaux en U. R. S. S. » (*La Science et la Vie*, mars 1935).

« Production (La) industrielle en 1934 » (*B. ekon. Kab. Prof. Prokopovitcha*, janvier-février 1935) (R).

« Russische (Das) Industrieprogramm fur 1935 » (*Sonderberichte des « Ost-Express »*, n° 3 [244], 16 février 1935).

« Sovietrussische Industrie probleme » (*Laenderberichte des Ost-Express*, 12 juillet 1935, n° 10 [251]).

b) Combustibles minéraux. Combustibles liquides et dérivés.

LOMOV. — « Les bases de combustibles et d'économie énergétique de l'U. R. S. S. » (*Planovoe Khoziaistvo*, n° 1, 1935) (R).

SCHEMIATOVSKY. — « Les combustibles de l'U. R. S. S. » (*Planovoe Khoziaistvo*, n°s 5-6, 1934) (R).

Houille.

BAGANOV. — « Développement prévu de l'industrie houillère en 1935 » (*Za Indoustrializatziou*, 28 octobre 1934) (R).

BAJANOV. — « Sur l'exécution du plan de 1933 à Donbass » (*Za Indoustrializatziou*, 15 novembre 1933) (R).

« Ressources (Les) charbonnières de l'U. R. S. S. » (*Bulletin quotidien*, 23 août 1933).

BAJANOV. — « Le rendement du bassin de Donetz en 1934 » (*Za Indoustrializatziou*, 29 décembre 1934) (R).

BAJANOV. — « Résultats et problèmes immédiats de la reconstruction technique de l'industrie charbonnière » (*Planovoe Khoziaistvo*, octobre 1934) (R).

LISSITCHKIU. — « Résultat de l'industrie du goudron minéral en U. R. S. S. » (*Neftianoé Khoziaistvo*, n° 11, 1934).

« Production (La) du charbon en Russie en 1934 » (*Bulletin quotidien*, 19 décembre 1934).

ROUKHIMOVITCH. — « Problèmes de la nouvelle année économique de l'industrie houillère » (*Za Indoustrializatziou*, 30 octobre 1934) (R).

TSCHEPOTIEV. — « Bassin de Kouznetz, deuxième base houillière » (*Planovoe Khoziaistvo*, n° 7, 1934) (R).

« Russische (Das) Kohlenbergbau » (*Der Ost-Express*, fin février 1935, n° 17 [913]).

Tourbe.

LULKI (A. J.). — « Die Torfwirtschaft in der U. d. S. S. R. » (*Sovietwirtschaft und Aussenhandel*, octobre 1933, pp. 16 à 22).

SCHMIDT. — « Industrie de la tourbe en 1934 » (*Za Indoustrializatziou*, 8 octobre 1934).

ROSSELEVITCH. — « Voies de reconstruction de l'industrie de la tourbe » (*Na fronté industrialisatzïi*, n°s 4-5, 1935).

Pétrole.

1932

CYDEROWITSCH (G.). — *Aufbau und Entwicklungs problemen der verstaatlichten Erdoelindustrie Russlands.* — 100 pages. Jena, Neuenhahn. 1932.

1933

AMIRKHANOV. — « L'industrie de la paraffine en U. R. S. S. et ses perspectives » (*Neftianoe Khoziaistvo*, n° 1, 1933) (R).

GANSCHIN. — « Organisation de l'industrie pétrolifère dans le bassin du Don » (*Neftianoe Khoziaistvo*, n° 6, juillet-août 1933) (R).

HOFER. — « L'industrie pétrolifère russe expose des résultats de 1932 et 1933 » (*Moniteur du pétrole roumain*, 15 novembre 1933, pp. 1283-1289).

« Lage (Die) der russischen Naphtaindustrie » (*Der Ost-Express*, août 1933, n° 51 [683].

...KOLAESKY. — « Données sur l'organisation de la planification dans l'industrie pétrolifère » (*Neftianoe Khoziaistvo*, n° 6, 1933).

...AT MESEGUER. — « Las explotaciones petroliferas en Rusia » (*Revista de ingeniera industrial*, décembre 1933, pp. 401-403).

...LSKY. — « Nouvelles régions pétrolifères de l'U. R. S. S. et problème de la continuation des recherches » (*Neftianoe Khoziaistvo*, n° 5, 1934) (R).

...AGNER (M.). — « Russland : Die Erdoelindustrie » (*Wirtschaftsdienst*, 1. 12. 1933).

1934

...ZMOUDEH (M.). — *Le pétrole en U. R. S. S.* — In-8°, 106 pages. Paris, édit. Donat-Montchrestien. 1934.

...OELLEN (W.). — « Der Aufbau und Stand der russischen Erdoelwirtschaft » (*Osteuropa Markt*, septembre 1934).

...UBMANN. — « Développement de la base de combustibles de la presqu'île de Kolsky » (*Na Fronte Indoustrializatziou*, n°s 5-6, 1934) (R).

...OUBEKINE. — « Nouveau bassin mondial du pétrole dans l'Azerbaidjan, au Caucase du Sud-Est » (*Za Indoustrializatziou*, 10 avril 1934) (R).

...OUBKINE. — « Situation de l'industrie pétrolifère d'Azerbaidjan » (*Neftianoe Khoziaistvo*, n° 6, 1934) (R).

... Industrie pétrolifère à la veille du 17e anniversaire d'octobre » (*Neftianoe Khoziaistvo*, n° 10, 1934) (R).

... Lage (Die) des russischen Erdolwirtschaft » (*Der Ost-Express*, 75 [857], octobre 1934).

...AMANSKY. — « Industrie pétrolifère » (*Planovoe Khoziaistvo*, avril 1934) (R).

...ELIKOF. — « La chimie du pétrole » (*Journal Khimitcheskoi promyschlennasti*, n° 1, janvier 1934) (R).

...ILIPENKO. — « Nouvelle étape de la lutte pour le pétrole » (*Vnieschnia Torgovlia*, n° 14, 1934) (R).

... Principaux problèmes de la construction des usines de transformation du pétrole » (*Neftianoe Khoziaistvo*, n° 4, 1934) (R).

... Problèmes de la construction des usines de raffinage du pétrole au cours de la deuxième Piatiletka » (*Neftianoe Khoziaistvo*, n° 5. 1934 (R).

... Probleme des Rohoelverarbeitung. im Soviet Russland » (*Der Ost-Express*, décembre 1934, n° 98).

... Probleme der russischen Erdoelindustrie » (*Sonderberichte fes Ost-Express*, n° 7 [224], 16 février 1934).

... Réserves (Les) de pétroles en U. R. S. S. » (*Courrier des pétroles*, 4 juin 1934).

... Ressources (Les) pétrolifères de l'U. R. S. S. » (*Bulletin quotidien*, 27 mars 1934).

...ALLER (H.). — « Grosse Naphtafunde in der Sovjetunion » (*Osteuropa*, décembre 1934).

...SCHEMIATOVSKY. — « Principaux problèmes du développement de l'industrie pétrolifère en U. R. S. S. » (*Planovoe Khoziaistvo*, n° 12, 1934) (R).

...TARKER. — « Rückgang der russischen Erdoelausfuhr » (*Der Ost-Express*, septembre 1934, n° 67, [844]).

1935

...DOELLEN (W.). — « Die Entwickelungstendenzen in der russischen Erdoelwirtschaft » (*Berliner Borsen Zeitung*, 6 et 13 avril 1935).

... Russische (Die) Erdoel-Ausfuhr im Jahre 1934 » (*Der Ost-Express* [Artikeldienst], n° 30 [933], avril 1935).

...BERKENKOPF. — « L'industrie des huiles minérales en Russie » (*Revue économique internationale*, août 1935).

Carburants synthétiques.

...NEKRASSOV. — « Problèmes du développement de l'industrie des carburants synthétiques en U. R. S. S. » (*Journal Khimicheskoï promichlennosti*, n° 5, 1935).

c) Energie électrique et industries dérivées.

1932

ZORITCH (A.) et ZASLAVSKY (D.). — *Dnieprostroï*. — 67 pages. Collection « Les Géants industriels », n° 3. Paris, Bureau d'éditions. 1932.

1933

« Développement de l'électrification de l'U. R. S. S. » (au cours des dernières années, 1930 à 1934) (*Za indoustrializatziou*, 27 décembre 1933) (R).

« Electrification (L') de l'U. R. S. S. » (*Bulletin quotidien*, 10 février 1933).

KRAGNKOVSKY. — « Radio-électricité et radio-industrie » (*Za Indoustrializatziou*, 29 novembre 1934) (R).

PLAERMANN. — « Principaux problèmes de planification de l'économie énergétique » (*Planovoe Khoziaistvo*, n°s 8-9, 1934) (R).

POHL (K. A.). — « Die Elektrizitaetsversorgung der U. R. S. S. zu Beginn des zweiten Funfjahresplanes » (*Osteuropa*, août 1933).

POHL (K. A.). — « Die Elektrizitatsversorgung der Sovietunion im zweiten Fünfjahrplan 1933-1937 » (*Osteuropa Markt*, octobre, novembre et décembre 1934).

SCHEFFEL (A.). — « Utilisation et reconstruction des électro-stations au cours de la deuxième Piatiletka » (*Planovoe Khoziaistvo*, 1933, n°s 1-2) (R).

TCHOUROV. — « Résultats de l'électrification de l'économie rurale en U. R. S. S. » (*Electritchestvo*, n° 16, octobre 1933) (R).

1934

BODOUNOV. — « Construction des premières stations hydrauliques sur la Volga et sur la Kama » (*Planovoe Khoziaistvo*, n° 2, 1934) (R).

« Electrification (L') de l'U. R. S. S. en 1932 » (*Bulletin du Syndicat général de la construction électrique*, 1er janvier 1934, pp. 2-17).

« Electrification soviétique et électro-industrie au seuil du 17e anniversaire de la révolution d'octobre » (*Electrichestvo*, n° 17, 1934) (R).

« Elektrizitatsversorgung (Die) der Sovietunion im Zweiten Fünfjahrplan 1933-1937 » (*Osteuropa Markt*, octobre-novembre 1934).

« Etat (L') de l'électrification de l'U. R. S. S. » (*Bulletin quotidien*, 18 janvier 1934).

LEUNING. — « Die Elektrifizierung der Landwirtschaft in der Sovietunion » (*Die Ostwirtschaft*, mars-avril 1934).

POHL. — « Ergebnisse des ersten Fünfjahresplan : IV auf dem Gebiete des Energiewirtschaft und des Verkehrswesens » (*Osteuropa*, avril 1934).

« Problèmes de l'électrification au cours de la deuxième Piatiletka » (*Za Indoustrializatziou*, 15 janvier 1934) (R).

RATNER. — « Le plan d'électrification de 1934 » (*Planovoe Khoziaistvo*, n°s 5-6, 1934) (R).

STEKLOV (B.). — « Le plan d'électrification de Lénine triplé » (*Revue économique de l'U. R. S. S.*, juillet-août 1934).

TCHERNYSCHEV (PR.). — « Economie électroénergétique au cours de la deuxième Piatiletka » (*Planovoe Khoziaistvo*, n° 1, 1934) (R).

« Travaux de l'électrification de l'U. R. S. S. au cours de la deuxième Piatiletka » (*Za Indoustrializatziou*, 15 janvier 1934) (R).

WAGNER (M.). — « Die russischen Elektrizitaetswirtschaft » (*Wirtschaftsdienst*, 11 mai 1934).

ZUTOV. — « Industrie des transmissions électriques au cours de la deuxième Piatiletka » (*Za Indoustrializatziou*, 15 février 1934) (R).

1935

CHICHINADZÉ. — « Constructions hydroélectriques en U. R. S. S. » (*Electrichestvo*, n° 6, 1935) (R).

« Industrie (L') radio-électrique russe » (*Bulletin d'informations économiques et financières du Syndicat général de la construction électrique*, avril 1935).

« Fabrication (La) de matériel électrique en Russie. — *Industrie und Handel, Deutsche Bergwerkszeitung*, 19 février 1935 ; (*Bulletin d'informations économiques et financières du Syndicat général de la construction électrique*, 1er avril 1935).

« Programme (Le) d'électrification du deuxième plan quinquennal » (*Bulletin du Syndicat général de la construction électrique*, 1er avril 1935. — *Bulletin quotidien*, 14 mai 1935).

ROSIANNIKOV. — « Energo-industrie soviétique et progrès acquis en 1935 » (*Elektritchestvo*, n° 1, 1935) (R).

STEPANOV. — « Développement de l'équipement énergétique des régions de l'U. R. S. S. » (*Planovoe Khoziaistvo*, n° 1, 1935) (R).

d) Exploitation du sous-sol et industries de transformation des minerais et métaux.

P. F. — « Résultats et perspectives de la lutte pour l'économie des métaux en U. R. S. S. » (*Rationalizatziou Proizvostva*, n° 9, 1933) (R).

SALLER (H.). — « Die Naturschaetze der Sovietunion » (*Osteuropa*, septembre 1933).

« Sovietrusslands Erzausfuhr » (*Der Ost-Express* [*Artikeldienst*], n° 64 [890]).

Sidérurgie.

1933

BRUTZKUS. — « Russlands Eisenindustrie » (*Der Deutsche Volkswirt*, 16 juin 1933).

« Développement (Le) de l'industrie sidérurgique en U. R. S. S. » (*Bulletin quotidien*, 21 juin 1933).

« Exploitation de la première mine de K. M. A. » (Anomalie magnétique de Koursk) (*Za Indoustrializatziou*, 6 octobre 1933) (R).

« Gisements (Les) de minerai de fer en U. R. S. S. » (*Bulletin quotidien*, 6 juillet 1933).

GOUBKINE. — « Exploitation industrielle des richesses de la région K. M. A. (anomalie magnétique de Koursk) » (*Za Indoustrializatziou*, 21 novembre 1933) (R).

GOUREVITCH. — « Directives pour la direction des usines métallurgiques » (*Za Indoustrializatziou*, 23 juin 1933) (R).

GOUTZAIT. — « Construction des usines combinées métallurgiques. Magnitogorsk-Gueri » (*Planovoe Khoziaistvo*, nos 7-8, 1933) (R).

KNAZKOV (G.). — « Constructions capitales de l'industrie lourde au cours du premier plan quinquennal » (*Planovoe Khoziaistvo*, 1933, nos 1-2) (R).

LAOUERT. — « Les voies de développement de la métallurgie soviétique » (*Za Indoustrializatziou* [*Tekhnika*], 7 novembre 1933) (R).

OSVENSKY. — « Relèvement de la métallurgie soviétique » (*Sovietskaja Metallourguiia*, nos 7, 8, 9, 1933) (R).

PANOV. — « Etat de réalisation de la réorganisation administrative dans les usines de la métallurgie noire » (*Za Indoustrializatziou*, 26 août 1933) (R).

PANOV. — « Reconstruction du système de l'administration dans les usines métallurgiques » (*Za Indoustrializatziou*, 18 juin 1933) (R).

1934

GOUBKINE. — « Le minerai de la région de l'anomalie magnétique de Koursk (R. M. A.) » (*Za Indoustrializatziou*, 1er novembre 1934) (R).

GRIGOROVITCH. — « Le problème de la qualité dans [la] métallurgie soviétique » (*Planovoe Khoziaistv[o]*, nos 8 et 9, 1934) (R).

KAGANOVITCH. — « Sur la direction technique dans l'i[n]dustrie lourde » (*Za Indoustrializatziou*, 15 ma[i] 1934) (R).

KOURBATOV. — « Le minerai de Magnitogorsk » (*Soviet[s]kaja Metallourguia*, n° 1, 1934) (R).

« Lage (Die) der russischen Eisen und Stahlindustrie » (*Der Ost-Express*, octobre 1934).

LAOUERT (G.). — « Les progrès de la métallurgie e[n] U. R. S. S. » (*Bolchevik*, 30 septembre 1934) (R[)].

« Métallurgie (La) noire de l'U. R. S. S. au cours de [la] première année du deuxième plan quinquennal » (*Sovietskaja Metallourguia*, n° 3, 1934) (R).

« Problèmes de la métallurgie noire au cours de [la] deuxième Piatiletka » (*Ekonomicheskaja Jiz[n]*, 19 avril 1934) (R).

« Programme du développement de l'industrie lour[de] au cours de la deuxième année du deuxième pla[n] quinquennal » (*Za Indoustrializatziou*, 4 janvi[er] 1934) (R).

« Rendement de l'industrie lourde en 1933 et en 1934 » (*Za Indoustrializatziou*, 16 décembre 1934) (R).

« Résultats d'ensemble de la production de l'industr[ie] lourde, de l'industrie du bois, de l'industrie légè[re] et des industries de l'alimentation » (*Za Indoustr[ia]lizatziou*, 20 août 1934) (R).

SAGHAROV (G.), TCHERNAÏ (N.) et KABAKOW (O.). — *Aperç[u] de l'organisation de l'industrie lourde de l'U. R. S. S.* — Br. in-8°, 88 pages. Moscou. Edition du Co[m]missariat de l'industrie lourde. 1934.

STROUMILIN. — « La métallurgie noire en Russie avant [la] révolution et en U. R. S. S. » (*Planovoe Khoziaist[vo]*, n° 11, 1934) (R).

TOTCHINSKY et RIKMANN. — « La métallurgie noire sov[ié]tique en 1933 et ses perspectives minérales » (*Pl[a]novoe Khoziaistvo*, n° 2, 1934) (R).

VOROBIEV. — « Production de la métallurgie noire [au] cours de la première Piatiletka » (*Sovietskaja Me[tal]lurgiia*, n° 3, 1934) (R).

VORONKOV. — « Le minerai de fer de la région [de] Kouznetz » (*Sovietskaja Metallourguia*, nos [...] 1934) (R).

ZAVENIAGUINE. — « Usines combinées de Magnitogorsk [au] cours de la deuxième Piatiletka » (*Za Indoust[ria]lizatziou*, 12 janvier 1934) (R).

ZAVENIAGUINE (A.). — « Construction et adaptation [de] l'usine de Magnitogorsk » (*Bolchevik*, 15 [ma]i 1934) (R).

1935

GOUREVITCH (A.). — « Premiers succès de la métallur[gie] noire » (*Bolchevik*, 15 janvier 1935) (R).

« Industrie (L') sidérurgique soviétique en 1934 » (*Bu[l]letin quotidien*, 13 mars 1935).

KROUGLIKOV (S.). — « L'industrie lourde en 1935 » (*Bol[]chevik*, 15 janvier 1935) (R).

« Lage (Die) der russischen Eisen und Stahl industri[e] » (*Berliner Borsen zeitung* [H. und dem Ost[...] 4 mai 1935).

ORDJONIKIDZE. — « Rapport du commissaire de l'indu[strie] lourde d'U. R. S. S. au Congrès des Soviets » (*Za Indoustrializatziou* et *Ekonomicheskaja Jizn*, [...] 4 février 1935).

PIATAKOV. — « Bilan de l'industrie lourde en 1934 » (*Za Indoustrializatziou*, 11 mai 1935, 12 mai 1935).

« Progress of heavy industry during the past four yea[rs] » (*British Russian Gazette and Trade outlook*, [fé]vrier 1935).

« Relèvement de la métallurgie de l'U. R. S. S. » (*Sovietskaja Metallourguia*, nos 1-2, 1935).

« Russische (Die) Eisen und Stahl industrie 1934 » (*Der Ost-Express* [Artikeldienst], n° 9 [901], janvier 1935).

Spwak. — « Approvisionnement de l'U. R. S. S. en métal en 1934 » (*Sovietskaja Metallourguia*, nos 1-2, 1935).

Stroumiline. — « La métallurgie noire en U. R. S. S. » (*Planovoe Khoziaistvo*, n° 2, 1935).

Constructions mécaniques.

1933

Alperovitch. — « Nouvelle étape de la construction des machines-outils » (*Planovoe Khoziaistvo*, nos 7-8, 1933) (R).

« Développement (Le) de la construction mécanique en U. R. S. S. » (*Les industries mécaniques*, septembre 1933).

Kaganovitch. — « Problèmes actuels de la construction de machines-outils en U. R. S. S. » (*Za Indoustrializatziou*, 23 juin 1933) (R).

Kvascha. — « Constructions mécaniques et production de l'outillage dans l'économie nationale » (*Planovoe Khoziaistvo*, nos 5-6, 1933) (R).

Zolotarev. — « L'industrie des constructions mécaniques » (*Za Indoustrializatziou* [*Tekhnika*], 7 novembre 1933) (R).

1934

C. R. — « L'industrie des tracteurs en U. R. S. S. » (*Bulletin économique russe*, mars 1934).

« Construction des machines au cours de la deuxième Piatiletka » (*Ekonomicheskaja Jizn*, 22 mars 1934).

Dybez. — « Problèmes de la construction d'auto-tracteurs soviétiques » (*Planovoe Khoziaistvo*, n° 10, 1934).

Griner. — « Problème d'organisation de la production dans les entreprises minières de l'industrie de l'or » (*Sovietskaja Zolotopromychlennosti*, nos 6-7, 1934).

Kartachoff. — « L'industrie des machines agricoles au cours de la première Piatiletka et problèmes de la deuxième Piatiletka » (*Za Indoustrializatziou*, 5 janvier 1934) (R).

Masbauer (A.). — « Machine Expansion Program for the Second Five year plan » (*The Machinist*, 3 novembre 1934).

Orentlicher. — « Progrès techniques dans la construction des machines-outils dans les pays étrangers et nos problèmes » (*Planovoe Khoziaistvo*, nos 8-9, 1934).

Pudalov (A.). — « Résultats et problèmes immédiats de l'industrie russe des constructions mécaniques » (*Planovoe Khoziaistvo*, octobre 1934).

« Russlands Maschinenimport 1933 » (*Der Ost-Express*, mars 1934, n° 24 [764]).

Schifrine. — « Développement de la production des machines-outils au cours de la deuxième Piatiletka » (*Za Indoustrializatziou*, 2 avril 1934).

1935

« Industrie (L') des machines agricoles en U. R. S. S. » (*Bulletin quotidien*, 29 janvier 1935).

Kaganovitch. — « Progrès de la construction des machines en U. R. S. S. » (*Za Indoustrializatziou*, 4 février 1935).

« Maschinenindustrie (Die) in der U. d. S. S. R. » (*Sowietwirtschaft und Aussenhandel*, juin 1935 [I].)

« Metallbearbeitungsmaschinen in der Sovietunion » (*Osteuropa Markt*, juin 1935).

Métallurgie non ferreuse.

« Gisements (Les) des métaux non ferreux en U. R. S. S. » (*Bulletin quotidien*, 2 juin 1933).

Bout. — « Index de la qualité et du prix de revient de la production de la métallurgie non ferreuse en 1933 » (*Zvietnye Metally*, n° 1, 1934) (R).

Fedorovsky. — « Industrie des minerais non métalliques au service de la deuxième Piatiletka » (*Mineralnoe Syrie*, n° 3, 1934) (R).

Hostovitch. — « Orientation nouvelle du développement de la métallurgie non ferreuse » (*Zvetnye Metally*, n° 10, 1934).

Lebedev. — « Travail de l'industrie légère au cours de 1933 » (*Sovietskaja Torgovlia*, n° 1, 1934) (R).

« Nichteisenmetallindustrie der Sovietunion » (*Der Ost-Express, Artikeldienst*), n° 17 [755], février 1934).

Philippov. — « Voies de reconstruction technique de l'industrie légère » (*Na Fronté Indoustrializatziou*, nos 5-6, juin 1934) (R).

Poliekov. — « Structure de la consommation des métaux non ferreux » (*Zvietnye Metally*, n° 1, 1934).

Posine. — « 16e anniversaire de la révolution d'octobre et la métallurgie non ferreuse » (*Zvietnyé Matally*, nos 8-9, 1933) (R).

« Problèmes de la métallurgie non ferreuse » (*Zvietnyé Metally*, n° 2, 1934) (R).

Aluminium.

« Bauxitvorkommen in der U. D. S. S. R. » (*Ost Europa Markt*, mars 1934).

Fridmann. — « Industrie de l'aluminium dans la région de l'Oural » (*Za Indoustrializatziou*, 17 mars 1934).

Kharitonenskov. — « Aluminium soviétique au cours de la deuxième Piatiletka » (*Za Indoustrializatziou*, 24 avril 1934) (R).

Zedotiev. — « Développement de l'industrie de l'aluminium » (*Planovoe Khoziaistvo*, n° 2, 1934) (R).

Cuivre.

1933

« Etat de l'industrie du cuivre » (*Za Indoustrializatziou*, 14 novembre 1933) (R).

1934

Doux. — « Industrie du cuivre en Transcaucasie » (*Zvietnye Metally*, n° 1, 1934) (R).

Heymann (H.). — « Die Kupferwirtschaft der d'U. S. S. R. » (*Die Ostwirtschaft*, n° 6, juin 1934).

« Rendement de l'industrie du cuivre » (*Za Indoustrializatziou*, 3 mars 1934) (R).

Riddell (G. C.) et Germani (G. D.). — « Russian Copper » (*Engineering and Mining Journal*, décembre 1934).

« Schwierige (Die) Lage der russischen Kupfer Industrie » (*Der Ost-Express*, septembre 1934, n° 66 [843]).

1935

Riddel and M. D. Germain : « Russian Copper » (*Engineering and Mining Journal*, février 1935).

Or et métaux précieux.

1933

Rygenko. — « L'exploitation des pyrites d'or dans les taigas de la rivière Lena » (*Sovietskaja Zoloto*, nos 3-4, 1933) (R).

Serebrovskey et Odintzev. — « Dixième anniversaire de l'exploitation de la nouvelle région aurifère d'U. R. S. S. : Aldan » (*Za Indoustrializatziou*, 24 novembre 1933) (R).

Steinsbok. — « L'industrie de l'or de l'Oural » (*Sovietskaja Zoloto Promyschlennosti*, n° 8, 1933) (R).

1934

« Développement de l'industrie de l'or dans l'U. R. S. S. » (*Za Indoustrializatziou*, 26 octobre 1934).

Einberg. — « Industrie de l'or dans l'Altaï » (*Sovietskaja Zoloto promyschlennosti*, n° 2, 1934).

« Industrie (L') de l'or et les nouvelles régions aurifères de l'U. R. S. S. » (*B. ekon. Kabineta prof. Prokopovitcha*, octobre 1934).

« Industrie (L') de l'or en Russie soviétique » (*Bulletin quotidien*, 19 octobre 1934).

Mairanovsky. — « Problèmes du développement des industries de l'or en 1935 » (*Sovietskaja Promyschlennosti*, n°s 6-7, 1934).

« Russische (Die) Goldindustrie » (*Der Ost-Express*, mars 1934, n° 19 [757]).

« Russische (Die) Goldindustrie 1934 » (*Der Ost-Express*, n° 87 [873], 1934).

Serebrovsky (A.). — « L'industrie de l'or en U. R. S. S. » (*Bolchevik.*, 31. 12. 1934) (R).

Serelwsky. — « L'industrie de l'or dans l'U. R. S. S. » (*Sovietskaja Zoloto promyschlennosti*, n° 5, 1934). (R).

1935

« Goldgewinung (Die) in der U. R. S. S. » (*Die Ostwirtschaft*, février 1935).

« Industrie (L') de l'or » (*Bulletin quotidien*, 17 avril 1935).

Serebrousky. — « Bilan de l'industrie de l'or et du platine » (*Ekonomicheskaja Jizn*, 12 mai 1935).

Plomb.

Laoner et Schaakhoumouradov. — « Problèmes du plomb » (*Za Indoustrializatziou*, 24 octobre 1934) (R).

Zichatchev. — « Etat et perspectives de l'industrie du plomb en U. R. S. S. » (*Zvietnyé Metally*, n° 4, 1934) (R).

Industries minérales autres.

Graphite.

Schapirov. — « Industrie du graphite en U. R. S. S. vers la fin de la première Piatiletka, les perspectives de son développement » (*Mineralnoe Syrie*, n° 6, 1933).

Sobolev et Vesselovsky. — « Les mines de graphite de Paltavka (Oural) » (*Mineralnoe Syrie*, n° 7, 1933).

Mica.

Nicolaev. — « Le marché du mica et possibilité de son exportation d'U. R. S. S. » (*Vnieschnia Torgovlia*, n°s 21-22, 1933).

Pierres précieuses.

Glebev. — « Les pierres précieuses d'Oural » (*Za Indoustrializatziou*, 18 mai 1934).

Soufre.

1933

Lubimov. — « Problème de l'industrie du soufre en U. R. S. S. » (*Journal Khimitcheskoi Promyschlennosti*, n° 10, décembre 1933).

1934

« Développement de la production du soufre en U. R. S. S. » (*Za Indoustrializatziou*, 25 avril 1934).

Preabrajensky. — « Le soufre de Samara et de la moyenne Volga » (*Za Indoustrializatziou*, 17 mai 1934).

« Pyrit (Die) und Schwefelgewinnung in Sovjet Russland » (*Die Chemische Industrie*, 22 septembre 1934).

Steklov. — « Le soufre de la Volga moyenne » (*Mineralnoé Syrié*, n° 1, 1934).

e) Les industries chimiques.

1933

Cotte (J.). — « Pour s'affranchir de la production étrangère, l'U. R. S. S. cherche des succédanés au caoutchouc » (*La Science et la Vie*, novembre 1933).

« Grosschemische (Die) und Kunstdünge-Industrie Sovjetrusslands im zweiten Funfjahrplan » (*Osteuropa Markt*, avril-mai 1933).

Hessen. — « L'industrie de la soude et les problèmes de l'emplacement géographique des usines en U. R. S. S. » (*Journal Khimitcheskoi promyschlennosti*, n° 7, 1933, septembre 1933) (R).

« Industrie pétrolifère à la veille du 16e anniversaire de la révolution d'octobre » (*Neftianoe Khoziaistvo*, n° 9, 1933) (R).

Javitch. — « Conditions géographiques des emplacements de l'industrie chimique soviétique au cours de la première Piatiletka » (*Journal Khimitcheskoi promyschlennosti*, n° 8, octobre 1933) (R).

Khavine. — « Production de la potasse soviétique » (*Za Indoustrializatziou*, 2 août 1933) (R).

Roukaviscnickov. — « Résultats globaux et perspectives de l'industrie des matières plastiques en U. R. S. S. » (*Journal Khimitcheskoi Promyschlennosti*, n° 3, 1933) (R).

Tchoukin. — « Sur l'exécution du plan de 1933 » (*Journal Khimitcheskoi Promyschlennosti*, n° 4, 1933) (R).

« Usines géantes chimiques et métallurgiques de la deuxième Piatiletka » (*Za Indoustrializatziou*, 20 août 1933) (R).

« Zwischendem ersten und Zweiten Funfjahresplan : Die chemische Industrie der Soviet Union » (*Die Chemische Industrie*, 5 août 1933).

1934

Aidinov. — « Travail de l'industrie des colorants à l'aniline » (*Za Indoustrializatziou*, 14 mai 1934) (R).

Akit et Ouschakov. — « Activité de l'industrie des matières plastiques » (*Za Indoustrializatziou*, 3 et 5 juin 1934) (R).

Akobjanoff. — « Développement de l'industrie du caoutchouc en U. R. S. S. » (*Revue générale du caoutchouc*, décembre 1934).

« Apatite soviétique (*Revue économique de l'U. R. S. S.*, juillet-août 1934).

Baikov. — « L'industrie des vernis et des couleurs » (*Journal Khimitcheskoi Promyschlennosti*, n° 4, 1934) (R).

Baikov. — « Possibilité d'assurer l'approvisionnement de l'industrie des vernis et couleurs en matières premières soviétiques » (*Za Indoustrializatziou*, 16 août 1934) (R).

Brodov. — « Problème de l'industrie de l'azote en U. R. S. S. » (*Za Indoustrializatziou*, 18-20 mai 1934) (R).

Denissovitch. — « Etat actuel et perspectives du développement de l'industrie de l'iode en U. R. S. S. » (*Journal Khimitcheskoi Promyschlennosti*, n° 1, janvier 1934) (R).

« Gegenwaertige Stand (Der) der russischen Jodindustrie » (*Die Chemische Industrie*, 24 mars 1934).

Kniajkov. — « Principes de l'emplacement de l'industrie chimique » (*Journal Khimitcheskoi promyschlennosti*, n° 8, 1934) (R).

Koschkarev. — « Développement de l'industrie chimique » (*Planovoe Khoziaistvo*, n°s 5-6, 1934) (R).

Levitine. — « Résultats du travail de la grande industrie chimique en 1933 » (*Journal Khimitcheskoi Promyschlennosti*, n° 4, 1934) (R).

Perelmann. — « Usines combinées métallurgiques et chimiques de l'Oural moyen » (*Journal Khimitcheskoi promyschlennosti*, n° 8, 1934) (R).

Rytzine. — « L'industrie chimique fondamentale au cours de la deuxième Piatiletka » (*Journal Khimitcheskoi promyschlennosti*, n° 7, 1934) (R).

Schtroum. — « Les bases de matières premières minérales de l'industrie chimique » (*Journal Khimitcheskoi promyschlennosti*, n° 12, 1934) (R).

Tyschkovsky. — « Résultats et perspectives du développement de l'industrie de la chimie organique » (*Journal Khimitcheskoi Promyschlennosti*, n° 3, 1934) (R).

Tyschlovsky. — « Industrie de la chimie organique au cours de la deuxième Piatiletka » (*Journal Khimitcheskoi Promyschlennosti*, n° 7, 1934) (R).

Vassilev. — « Travail des industries des produits du caoutchouc » (*Za Indoustrializatziou*, 3 novembre 1934) (R).

Volkovsky et Schwintzer. — « Reconstruction technique de l'industrie des vernis et couleurs au cours de la deuxième Piatiletka » (*Journal Khimitcheschlennosti*, n° 3, 1934) (R).

Zalinsky (A.). — « Développement de la chimie soviétique et ses problèmes actuels » (*Planovoe Khoziaistvo*, n° 1, 1934) (R).

Zenine. — « L'acide sulfurique au cours de la deuxième Piatiletka » (*Za Indoustrializatziou*, 29 mars 1934) (R).

1935

Rataitchik. — « L'industrie chimique au seuil du VIIe Congrès des Soviets » (*Journal Khimitcheskoi Promyschlennosti*, n° 1, 1935) (R).

Rytzlin. — « Résultats du travail de l'industrie chimique en 1934 » (*Journal Khimitcheskoi Promyschlennosti*, n° 3, 1935) (R).

« Teerfarberindustrie (Die) der Sovjetunion » (*Die Chemische Industrie*, 23 février 1935).

f) Economie forestière et industries du bois.

1933

Petruschewitsch (A.). — « Der Holzexport der U. d. S. S. R. » (*Sovietwirtschaft und Aussenhandel*, décembre 1933).

Vekschegonov. — « Problème de la reconstruction technique de l'industrie du bois et de son emplacement géographique » (*Lessopromyschlennoe Delo*, n° 9, 1933).

1934

A. B. — « Industrie des meubles en 1933 » (*Lessopromyschlennoe Delo*, n° 1, 1934) (R).

Buchholz (Dr E.). — « Die Holzwirtschaft der U. R. S. S. » (*Die Ostwirtschaft*, septembre et décembre 1934).

Lebedev. — « La grande Volga et le transport du bois par l'eau » (*Lessopromyschlennoe Delo*, n° 1, 1934) (R).

M. G. — « Industrie du placage dans l'U. R. S. S. au cours du premier plan quinquennal et en 1933 » (*Lessopromyschlennoe Delo*, n° 1, 1934) (R).

Nikolaiev. — « Investissements dans l'exploitation industrielle du bois au cours de la première Piatiletka. Prévisions pour la deuxième » (*Lessopromyschlennoe Delo*, n° 5, 1934) (R).

Nicolaev. — « Préparation des stocks de bois au cours de la deuxième Piatiletka » (*Lessnaja Indoustria*, nos 11 et 12, 1934) (R).

Pekhterev. — « Utilisation des bois de mélèze dans la construction de wagons et autres constructions. Production au cours de la deuxième Piatiletka » (*Lessnaja Indoustria*, n° 5, 1934) (R).

Zoetkov. — « Perspectives du flottage des bois et de leur transport par eau en rapport avec le plan de grands travaux sur la Volga » (*Lessnaja Indoustria*, n° 5, 1934) (R).

1935

Borischansky. — « Principes et structure de l'org. de la prod. des meubles au cours de la deuxième Piatiletka » (*Lessnaja Indoustria*, n° 1, 1935) (R).

Buchholz (E.). — « Neue Probleme der russischen Forstwirtschaft » (*Ost Europa*, mars 1935).

Guainer. — « Problèmes de l'industrie du bois au cours de l'année 1935 » (*Planovoe Khoziaistvo*, n° 2, 1935) (R).

Izkov. — « Problèmes de la production de l'industrie du bois en 1935 » (*Lessnaja Indoustria*, n° 5, 1935) (R).

g) Bâtiment et travaux publics.

1933

« Exécution du plan de construction d'habitation par les communes » (*Ekonomicheskaja Jizn*, 14 juin 1933).

Komarov (N.). — « Le problème des maisons d'habitation et l'urbanisme en U. R. S. S. » (*Planovoe Khoziaistvo*, n° 4, 1933) (R).

1934

Ginsbourg. — « L'industrie du bâtiment de l'U. R. S. S. » (*Planovoe Khoziaistvo*, nos 8-9, 1934) (R).

« Métropolitain (Le) de Moscou » (*Bulletin quotidien*, 21 mai 1935).

« Production de ciment » (*Za Indoustrializatziou*, 5 octobre 1934) (R).

Rottert. — « Etat et perspectives d'avenir du métropolitain de Moscou » (*Za Indoustrializatziou*, 12 décembre 1934) (R).

Tchoussev. — « Plan perspectif de la reconstruction de Moscou » (*Planovoe Khoziaistvo*, n° 10, 1934) (R).

Vlassenko (S.). — « La construction des villes dans le deuxième plan quinquennal » (*Revol. i nationalnosti*, mai 1934) (R).

h) Industries diverses.

Cuir.

« Leder und Schuhindustrie in der U. d. S. S. R. » (*Sovietwirtschaft und Aussenhandel*, 1933, I, p. 34 à 38).

Cinéma.

« Technische Stand (Der) der Sovjetrussischen Kinoindustrie (*Der Ost-Express*, A. D., n° 31 [934], avril 1935).

Industries alimentaires.

1933

Basseches (N.). — « Das Ernaehrungsproblem in der Sovietunion » (*Der Oesterreichische Volkswirt*, 23. 9. 1933).

Brouschtein. — « Résultats du premier plan quinquennal dans les industries alimentaires » (*Sovietskaja Torgovlia*, n° 6, novembre-décembre 1933) (R).

Epschtein. — « La production des produits de grande consommation et le commerce soviétique » (*Sovietskaja Torgovlia*; n° 6, novembre-décembre 1933) (R).

« Geographische (Die) Verteilung der Nahrungsnuttelindustrie im Zweiten Jahrfünft » (*Sovietwirtschaft und Aussenhandel*, octobre 1933, p. 7 à 19).

1934

« Konsumwaren Produktion (Die) in Sovietrussland » (*Der Ost-Express*, octobre 1934).

Koursky. — « Reconstruction de l'industrie légère et plus particulièrement des industries de l'alimentation de l'U. R. S. S. » (*Planovoe Khoziaistvo*, n° 1, 1934) (R).

MIKORAN (A.). — « L'industrie de l'alimentation sous le deuxième plan quinquennal » (*Bolchevik*, 31 mai 1934) (R).

« Problème (Le) du ravitaillement en U. R. S. S. » (*Revue économique de l'U. R. S. S.*, juin 1934).

« Réorganisation du commissariat au ravitaillement de la population » (*Ekonomicheskaja Jizn. Za Indoustrializatziou*, 30 juillet 1934) (R).

RIAZOUV. — « L'alimentation sociale en 1933 » (*Sovietskaja Torgovlia*, n° 2, 1934) (R).

1935

DOUKELSKY. — « Commerce soviétique des produits alimentaires » (*Sovietskaja Torgovlia*, n° 1, 1935) (R).

LEVITIN. — « Les industries de l'alimentation devant le 7e Congrès des Soviets » (*Planovoe Khoziaistvo*, janvier 1935) (R).

Papier et livre.

1932

MARKOW (A.). — « Der Maschinenbedarf der sovietrussischen Papierindustrie im Zweiten Jahrfünft 1933-1937 » (*Osteuropa-Markt*, novembre 1932).

1934

DUQUIN (T.). — « Le K. O. G. I. S., organe de diffusion du livre russe » (*Toute l'édition*, 14 avril 1934).

« Production (La) des livres en Union soviétique » (*La revue économique de l'U. R. S. S.*, septembre 1934).

« 15e anniversaire de l'édition d'Etat soviétique » (*Ekonomicheskaja Jizn*, 2 juin 1934).

SCHWARZ. — « Quinze ans de l'édition d'Etat (Gosizdat) » (*Ekonomitcheskaja Jizn*, 20 mai 1934).

Industries textiles.

1929

ADERMANN (Dr W.). — « Die Russische Baumwole industrie nach dem Kriege ». — In-8°, 117 pages. Berlin, Im. *Ost-Europa* Verlag, 1929.

1932

LUBJANOV (M.). — *Iwanowo-Wosenssensk, la ville du textile rouge.* — 179 pages. Moscou, Librairie coopérative ouvrière, 1932.

1933

« Russias Textile industries » (*World Textiles*, 7 octobre 1933).

1934

SEMJONOV (Dr J.). — « Die Textilindustrie in der Sovietunion » (*Berliner Borsen zeitung* (Handel mit dem Osten), 17 novembre 1934).

1935

« Industrie (L') cotonnière en U. R. S. S. » (*Bulletin quotidien*, 29 janvier et 1er février 1935).

« Industrie (L') lainière soviétique » (*Bulletin quotidien*, 13 février 1935).

« Industrie (L') linière et les branches de l'industrie textile soviétique » (*Bulletin quotidien*, 6 mars 1935).

MOLOTCHNIKOV. — « Industrie et commerce de la confection » (*Sovietskaja Torgovlia*, nos 2-3, 1935).

PROZINE. — « Les textiles de coton soviétiques sur les marchés extérieurs » (*Vineschnaja Torgovlia*, nos 5-6, 1935).

Tourisme.

DANICHEVSKI et ALEKSANDROV. — « Les richesses balnéaires et climatiques de l'U. R. S. S. » (*Revue économique de l'U. R. S. S.*, juillet-août 1934).

3° Les transports.

1932

« Soviet Transport situation » (*Soviet Union Review* [Washington], décembre 1932).

1933

SCHREIBER. — « Sur la reconstruction de l'économie des transports du commerce soviétique au cours de la deuxième Piatiletka » (*Sovietskaja Torgovlia*, n° 2, 1933) (R).

WOLFSOHN (L.) et SILNIKOV (S.). — « Les résultats de l'exécution du plan de cinq ans et les transports » (*Planovoe Khoziaistvo*, nos 1 et 2, 1933) (R).

1934

BREONS. — « Problème de la planification des transports » (*Planovoe Khoziaistvo*, nos 8-9, 1934).

EMSCHANOF. — « Transports et communications » (*Planovoe Khoziaistvo*, nos 5-6, 1934) (R).

MELLER (M.). — « Soviet transport in the second five year plan » (*British Russian Gazette and Trade outlook*, mai 1934).

PIERRE (A.). — « Les transports en U. R. S. S. » (*Le Temps*, 20 juillet 1934).

« Le rééquipement technique des transports, principal problème de la deuxième Piatiletka » (*Za Indoustrializatziou*, 21 janvier 1934) (R).

SALLER (H.). — « Der Umbau des Verkehrs-Knotenpunktes Moskau » (*Verkehrstechnik*, 5. 8. 1934).

« Verkehrsproblem (Das) in der Sovietunion » (*Milit. Wochenblatt*, 4 février 1934).

TVERSKOI (K. N.). — « The unified Transport system of the U. S. S. R. ». London-Gollancz. 1935. 176 pages.

a) Transports sur route et industrie automobile.

1933

C. R. — « Industrie (L') automobile en U. R. S. S. » (*Bulletin économique russe*, mars-avril 1933).

KASMINTZEFF. — « The automobile industry in the U. R. S. S. » (*British russian Gazette and Trade outlook*, novembre 1933).

NICOLAEV. — « Les routes soviétiques » (*Len i Konoplia*, 1933, n° 6) (R).

« Produktionsergebnisse und Ausbauplaenoe der russischen Automobilindustrie » (*Die Ostwirtschaft*, n° 10, octobre 1933).

1934

« Industria (La) del automovil en Russia » (*Espana economica y financiera*, 29 décembre 1934, pp. 1202-1208).

SACHARENKO (N.). — « Die Kraftwagen und Strassenbauwirtschaft der U. d. S. S. R. im 2. Fünfjahresplan » (*Sovietwirtschaft und Aussenhandel*, 15. 7. 1934).

1935

« Automobilindustrie (Die) in Sovjetrussland » (*Der Ost-Express* [A. D.], n° 26 [928], fin mars 1935).

DOELLEN (W.). — « Automobilproduktion in Sovietrussland » (*Berliner Boersenzeitung*, 8 juin 1935).

KRÜGER (K.). — « Das Strassenwesen in Russland Verkehrstechnik (*Beilage : Strassenbau und Strassenunterhaltung*, pp. 321 à 324, 20 juin 1935).

b) Transports sur rail et problème des chemins de fer.

1932

SALLER. — « Uher Russland und seine Eisenbahnen (*Verkehrstechnische Woche*, 14 et 21. 12. 1932).

1933

DOTZENKO et GUEORGUIEVSKY. — « Usine géante de locomotives de Lougansk » (*Planovoe Khoziaistvo*, nos 7-8, 1933) (R).

...MSCHAOV. — « Seize années de transports par voies ferrées en U. R. S. S. » (*Planovoe Khoziaistvo*, nos 7-8, 1933) (R).

...NOFEIEFF (N.) und RAEFF (J. AL.). — *Das russische Eisenbahnwesen*. — Berlin, Lichterfelde Monographien. « Industrie und Technik Russland, n° 1 », 78 pages. 1933.

...USS (K.). — « Uber russische Eisenbahnwerkstaetten » (*Zeitschrift des Vereins Mitteleurop. Eisenbahnverwaltiengen*, 7. 9. 1933).

...IEDERMEYER (O.). — « Die Eisenbahnen in Russland » (*Zeitschrift für Geopolitik*, novembre 1933, pp. 664 à 674).

...OTHENBURG (G.). — « Russland. Zur Problematik des Eisenbahwesens » (*Wirtschaftsdienst*, 18. 8. 1933).

Russische (Die) Eisenbahnkrise » (*Der Ost-Express*, juillet 1933, n° 47 [674]).

Situation (La) des transports par chemins de fer » (*B. ekon. Kabineta prof. Prokopovitcha* [Prague], octobre 1933) (R).

...AKHTOULOV. — « Achèvement de la construction de l'usine géante de construction des locomotives à Lougansk » (*Za Indoustrializatziou*, 28 octobre 1933) (R).

...ransports (Les) par voie ferrée en U. R. S. S. — 44 pages. Moscou-Léningrad, Editions des chemins de fer. 1933.

...OLKOV. — « Sur la réalisation du programme de construction des voies ferrées pour 1933 » (*Ekonomicheskaja Jizn*, 15 juin 1933) (R).

...VOLFSOHN, DANILOV, SCHILM-KOV. — « Résultats généraux d'exécution des transports par voie ferrée au cours de la première Piatiletka » (*Planovoe Khoziaistvo*, 1933, nos 1-2) (R).

1934

ANDREEV. — « Problèmes des travaux d'exploitation des voies ferrées » (*Za Indoustrializatziou* et *Ekonomitcheskaja Jizn*, 10 octobre 1934) (R).

ARKHIPOV. — « Problème de la reconstruction du parc des wagons » (*Za Indoustrializatziou*, 2 novembre 1934) (R).

BREOUSS. — « Economie des wagons des voies ferrées » (*Planovoe Khoziaistvo*, n° 4, 1934) (R).

« Développement de la construction de la grande ligne de chemin de fer Moscou-Doubass » (*Za indoustrializatziou, Ekonomitcheskaja Jizn*, 12 août 1934) (R).

« Electrification (L') ferroviaire de l'U. R. S. S. » (*Bulletin d'informations économiques et financières du Syndicat général de la construction électrique*, 1er juin 1934).

EMSCHAOV. — « Lénine et les transports par voie ferrée » (*Planovoe Khoziaistvo*, n° 1, 1934) (R).

LIND (W.). — « Die Elektrisierung der Eisen bahnen in der U. R. S. S. » (*Die Ostwirtschaft*, n° 6, juin 1934).

« Livraison en 1934 des pièces de rechange pour wagons, locomotives et autre matériel pour le Commissariat des transports » (*Za Indoustrializatziou*, 27 juin 1934) (R).

PIERRE (A.). — « Les chemins de fer en U. R. S. S. » (*Le Temps*, 10 juillet 1934).

« Reconstruction (La) du réseau ferroviaire de l'U. R. S. S. » (*Revue économique de l'U. R. S. S.*, juillet-août 1934).

RONDJI. — « Travail des chemins de fer en 1933 » (*Ekonomitcheskaja Jizn. Za Indoustrializatziou*, 9 avril 1934) (R).

« Russische (Die) senbahnkrise » (*Der Ost-Express*, avril 1934, n° 26 [769]).

SAUSER (M.). — « Le transport ferroviaire en U. R. S. S. » (*Economiste européen*, 26. 1. 1934).

SCHOUCHKOV. — « Les ateliers de réparations de locomotives d'U. R. S. S. » (*Planovoe Khoziaistvo*, n° 10, 1934) (R).

« Situation (La) dans les chemins de fer russes » (*Bulletin quotidien*, 23 novembre 1934).

WAGNER (M.). — « Die Eisenbahnkrise noch ungelost » (*Wirtschaftsdienst*, 19 octobre 1934) (R).

ZAKHARENKO (N.). — « La reconstruction du réseau ferroviaire de l'U. R. S. S. » (*Revue économique de l'U. R. S. S.*, juillet-août 1934) (R).

« Betriebsergebnisse und Lage der Sovieteisenbahnen » (*Sonderberichte des Ost-Express*, n° 23 [240], 20 décembre 1934).

1935

« Chemins (Les) de fer » (*Bulletin quotidien*, 3 janvier 1935).

FÜRBRINGER (G.). — Russland. « Elektrifizierung der Eisenbahnen » (*Wirtschaftsdienst*, 12 juillet 1935, pp. 959 à 961).

GRINAULT (C.).— « Comment se construit le métro de Moscou » (Metrostroï) (1) (*La Science et la vie*, septembre 1935).

KASARIN (Z.). — « Les chemins de fer pendant l'année 1935 » (*Planovoe Khoziaistvo*, 1935, 2. pp. 114 à 125).

« Kampf (Der) gegen die Eisenbahnkrise in Sovjet Russland » (*Der Ost-Express*, mars 1935, n° 1 [918]).

MEIRSOHN (G.). — « Les chemins de fer en 1935 » (*Bolchevik*, 15 mars 1935) (R).

POHL (A.). — « Die Moskauer Untergrundbahn » (*Die Ostwirtschaft*, juin-juillet 1935).

RAUMES (H. V.). — « Bahnbau und Politik in Russland » (*Osteuropa Markt*, janvier 1935).

SALLER (H.). — « Der Stand des Eisenbahnwesens der U. d. S. S. R. » (*Die Ostwirtschaft*, avril-mai 1935).

SMIRNOV. — « Zur gegenwartigen Lage des russischen Eisenbahnswesens » (*Archiv für Eisenbahwesen*, mai-juin 1935).

« Sovjetbahnen (Die) unter neuer Leitung » (*Sonderberichte des Ost-Express*, 13 mai 1935, n° 7 [248]).

« Statut des chemins de fer de l'U. R. S. S. ratifié par le Conseil des Commissaires du peuple le 10 février 1935 » (*Sobranié Zakonov i raspouajenii S. S. S. R.*, 25. 2. 1935) (R).

VICHMAK (J.). — « Le chemin de fer métropolitain de Moscou » (1) (*Le Génie civil*, 7 septembre 1935).

« Wiederaufban (Der) der Sovieteisenbahnen und das Ausland » (*Die Ostwirtschaft*, avril-mai 1935).

c) Navigation maritime et fluviale.

1933

« Canal (Le) Mer Blanche-Mer-Baltique » (*Nouvelles Sociétiques*, 1933, n° 10).

KOURILOVITCH (A.). — « La grande voie maritime du Nord et son importance dans l'économie socialiste de l'Union soviétique » (*Planovoe Khoziaistvo*, 1933, nos 1-2).

1934

« Canal (Le) Volga-Don » (*Bulletin Quotidien*, 1er juin 1934).

« Développement de la grande voie maritime du Nord et de l'économie du Nord » (*Ekonomitcheskaja Jizn, Za Indoustrializatziou*, 3 septembre 1934).

DIAKOV. — « Problème de la reconstruction de la Volga et du Don » (*Za Indoustrializatziou*, 12 août 1934) (R).

KELLER. — « Problème de la grande Volga » (*Planovoe Khoziaistvo*, n° 1, 1934) (R).

(1) Voir AUMANTE, par. « Bâtiment et travaux publics ».

« Marine (La) marchande soviétique » (*Bulletin quotidien d'étude et d'informations économiques*, 28 novembre 1934).

NATONEK. — « Problèmes du développement des transports par eau » (*Planovoe Khoziaistvo*, 1934, nos 8-9) (R).

RAKHOMOV (N.). — « Les transports par eau en U. R. S. S. 1931-1934 » (*Planovoe Khoziaistvo*, déc. 1934, n° 12) (R).

« Problem (Das) der Gross-Volga » (*Ost-Europa Markt*, mars 1934).

« Réorganisation (Sur la) des organes administratifs des transports par eau » (*Ekonomitcheskaja Jizn*, 17 mars 1934).

PERVOZVANSKY. — « Importance de la voie navigable Mer Blanche-Mer Baltique pour l'industrie du bois de la Karélie » (*Lessnaja Industria*, n° 4, 1934).

« Schiffbau (Der) in Sovjetrussland » (*Der Ost-Express* [*Sonderberichte*], 8 septembre 1934, n° 18 [235]).

VEDENIEVF (A.). — « Plan de l'exploitation de la Volga au cours de la deuxième Piatiletka » (*Za Indoustrializatziou*, 14 janvier 1934) (R).

VERPOV. — « Construction du canal Moscou-Volga » (*Za Indoustrializatziou*, 16 janvier 1934) (R).

VISE (Pr.). — « La voie maritime du Nord » (*Za Indoustrializatziou*, 20 mars 1934).

1935

BAEVSKY. — « Utilisation de la voie maritime du Nord » (*Planovoe Khoziaistvo*, n° 1, 1935).

PAIKEVITCH et BAJANOF. — « Problème de la réalisation du plan des transports fluviaux » (*Na Fronte Indoustrializatzii*, n° 3, 1935).

POHL (K. A.). — « Das Problem der Grossen Volga » (*Ost-Europa*, avril 1935).

d) Navigation aérienne.

1933

BARANOV. — « Progrès de l'aviation soviétique au cours de la première Piatiletka et les perspectives de son développement » (*Za Indoustrializatziou*, 18 août 1933).

« Dix ans de l'aviation soviétique civile » (*Ekonomitcheskaja Jizn*, 18 août 1933).

« Flügwesen (Das) in Russland » (*Der Ost-Express*. Fin août 1933).

1934

« Aviation civile soviétique » (*Bulletin quotidien*, 24 avril 1934).

GRONSCHLICHT. — « Aviation (L') civile au seuil de la deuxième année de la deuxième Piatiletka » (*Planovoe Khoziaistvo*, n° 1, 1934).

« Développement (Le) de l'aviation civile soviétique » (*Bulletin quotidien*, 9 octobre 1934).

POLLOG (C. H.). — « Der Luftverkehr in Soviet-Russland » (*Z. d. Gesellsch. f. Erdkunde* 1/2, pp. 49-56, avril 1934).

« Réorganisation des organes administratifs de la flotte aérienne civile » (*Ekonomitcheskaja Jizn*, 22 mai 1934).

Voir aussi le paragraphe 7 : « Industrialisation et défense nationale ».

4° L'économie financière et monétaire.

a) Etudes générales.

1933

BERNATZKY (M.). — « The problem of Soviet Finance » (*Slavonic Review* (London), janvier 1933, p. 288 à 303).

DIMITRIEV. — « La loi sur l'impôt agraire (25-5-33) et les masses » (*Len I Konoplia*, 1933, n° 7) (R).

ELSTER (K.). — *Der Rubel beim Aufbau des Sozialismu*[s] — *Zum heutigen Stand der russischen Waehrung*[en] — 190 pages. Jena, Fischer. 1933.

GAMBINO (B.). — *Economia e finanza dello stato dei Sovieti* — *Plano quinquennale*. — In-4°, 27 pages, Roma, Tip. Ferrarolo. 1933.

« Rentrée (La) des impôts agraires » (*Ekonomitcheskaj*[a] *Jizn*, 21 août 1933) (R).

« Verfall (Der) des sovietrussischen Waehrungssystems (*Der rote Flut* (Vienne), janvier 1933, p. 30-32).

1934

« Besteuerung (Die) der Bauernschaft in Sovjetrussland (*Der Ost-Express*, juin 1934, n° 45 [800]).

« Création d'une inspection d'Etat auprès du commissariat du peuple des finances » (*Ekonomitcheskaj*[a] *Jizn*, 27 juin 1934) (R).

« Dix-sept ans de lutte pour les finances soviétiques (*Ekonomitcheskaja Jizn*, 2 novembre 1934) (R).

« Einkommensteuer in des U. R. S. S. » (*Die Ostwir*[t]*schaft*, n° 6, juin 1934).

GORDIN. — « Le programme des caisses d'épargne e[n] 1935 » (*Ekonomitcheskaja Jizn*, 21 novembre 193[4]) (R).

« Impôt provisoire sur les économies paysannes indiv[i]duelles en 1934 » (*Ekonomitcheskaja Jizn*, 27-29 no[]vembre 1934) (R).

KALMANOVITCH. — « Dix ans de stabilité du rouble sovi[é]tique » (*Ekonomitcheskaja Jizn*, 1er avril 1934) (R).

LEONTIEFF (Dr W.). — « Wahrung Lebenshaltung un[d] Finanzen im Zwienten Fünfjahrplan der Sovjet[u]nion » (*Ost-Europa Markt*, avril-mai 1934).

« Loi sur l'impôt agraire pour 1934 » (*Ekonomitcheska*[ja] *Jizn*, 1er juin 1934, *Za Indoustrializatziou*, 4 ju[in] 1934) (R).

Money, prices and gold in the Soviet-Union. — Londo[n] University of London. 1934.

SWANISH (P.). — « La politica fiscale agraria nella Rus[sia] sovietica » (*Rivista int. de scienze soc.* (Mila[n]) mars 1934).

« Zahlungsbilanz (Die) der U. R. S. S. » (*Ost-Expr*[ess] *Sonderberichte*, 27 juin 1934, n° 11 [228]).

1935

GRINKO. — « Programme financier de l'U. R. S. S. po[ur] 1935 » (*Ekonomitcheskaja Jizn*, 9 février 1935) (R).

PETROV (A.). — « Le revenu national de l'U. R. S. S. (*Pravda*, 11 mai 1935) (R).

« Programme (Le) financier de l'U. R. S. S. pour 193[5] — Rapport de G. F. Grinko à la première sessi[on] du Comité central exécutif de l'U. R. S. S. (*Izvestia*, 9 février 1935) (R).

SEMENOV. — « Rendement de la perception des impô[ts] agraires en 1934 » (*Ekonomitcheskaja Jizn*, 28 f[é]vrier 1935) (R).

« Sovjetrusslands Staatsfinanzen » (*Ost-Express*. *Sond*[er]*berichte*, n° 4 [245], 27 février 1935).

VOZNESSENSKI (N.). — « La monnaie soviétique » (*Bo*[l]*chevik*, 31 janvier 1935) (R).

b) Budgets.

1933

« Einheitliche (Das) Staatsbudget der U. d. S. S. R. 1933 (*Sovietwirtschaft und Aussenhandel*, janvier 193[3] t. II).

1934

« Einheitliche (Das) Staasbudget der U. d. S. S. R. f[ür] das Jahr 1934 » (*Sovietwirtschaft und Aussenhand*[el] mars 1934).

MARKOF (A). — « Budget (Le) de l'U. R. S. S. 1934 » (*Bulletin écon. russe*, janvier-février 193[4]

« Rentrées (Les) du budget d'Etat de l'économie soc[ialiste]

lisée dans la période située entre le VI[e] (1931) et le VII[e] (1934) Congrès des Soviets » (*Ekonomitcheskaja Jizn*, 24 décembre 1934) (R).

1935

« Budget (Le) général de l'U. R. S. S. pour 1935 » (*B. Ekon. Kabinela prof. Prokopovitcha*, mars 1935) (R).

Leontieff. — « Das einheitliche Staatsbudget » (*Wirtschaftsdienst*, 28 avril et 3 mai 1935).

c) Crédit et banque.

1932

« Dezentralisation des Kredits in Sovietrussland » (*Der deutsche O'konomist*, 2-12. 1932).

1933

Kopeliovitch (A.). — « Le système bancaire de la Russie soviétique » (*Europe Nouvelle*, 2 septembre 1933).

Levin. — « La Gosbank le plus grand établissement mondial de crédit » (*Ekonomitcheskaja Jizn*, 7 novembre 1933) (R).

« Nouveau système de crédit du commerce soviétique » (*Ekonomitcheskaja Jizn*, 28 juillet 1933) (R).

Rubinstein. — « Le problème de la coordination du travail des filiales des banques spécialisées » (*Ekonomitcheskaja Jizn*, 27 juillet 1933) (R).

1934

Atlas. — « Le Système du crédit et la constitution des richesses dans l'économie socialiste » (*Planovoe Khoziaistvo*, n° 12, 1934) (R).

Auler (D[r] W.). — « Die Grundzuge des Soviet russischen Bankwesens. Darstellung und Kritik » (*Bank Archiv.*, 15 septembre 1934).

« Central (The) Banks ot Russia » (*Banking*, novembre 1934).

Doukor. — « Problème du crédit des banques au commerce » (*Ekonomitcheskaja Jizn*, 10 mars 1934) (R).

Kalmanovitch. — « Résultats du travail de la Banque d'Etat et ses problèmes pour 1934 » (*Ekonomitcheskaja Jizn*, 19 janvier 1934) (R).

Mitelmann et Schwarz. — « Le financement de l'industrie au cours du premier semestre 1934 » (*Ekonomitcheskaja Jizn*, 8 août 1934) (R).

Roubinstein. — « La banque et le commerce soviétique » *Ekonomitcheskaja Jizn*, 28 mars 1934) (R).

Roubinstein. — « Le crédit au commerce dans l'économie planifiée » (*Ekonomitcheskaja Jizn*, 21 avril 1934) (R).

Wagner (M.). — « Russland — Die Kapitainvestitionen der letzten Jahre » (*Wirtschaftsdienst*, 17. 8. 1934).

1935

Mariassine (L.). — « Problèmes de notre crédit » (*Bolchevik*, 31 mars 1935) (R).

d) Dettes extérieures.

1934

« Auslandverschuldung (Die) des ehemaligen Russland » (*Wirtschaft und Statistik*, 1. 6. 1934).

Confiscation (La) des biens en Russie soviétique. Droits des revendicants sinistrés. — Br. In-8°, Lyon. Imp. A. Rey. 1934.

Crihan (A.). — *Le capital étranger en Russie.* — In-8°, 299 pages. Lib. gén. de droit et de jurispr. Paris. 1934.

« Dette extérieure (La) de l'ancienne Russie » (*Wirtschaft und Statistik*, juin 1934, n° 11 ; *Bulletin de statistique et de législation comparée*, juillet 1934).

Krimmer (A.). — *Sociétés de capitaux en Russie impériale et en Russie soviétique.* — In-8°, 658 pages. Paris, Lib, du Recueil *Sirey*. 1934.

e) Emprunts.

1933

« Un nouvel emprunt intérieur russe » (*L'Européen*, 2 juin 1933).

XXX. — « Comment on place un emprunt en U. R. S. S. » (*Revue des Deux Mondes*, 1[er] juillet 1933).

1934

Gordine. — « Comment le gouvernement soviétique exécute ses obligations envers les porteurs des emprunts » (*Ekonomitcheskaja Jizn*, 16 avril 1934) (R).

Jagobinsky. — « Structure du deuxième emprunt du deuxième plan quinquennal » (*Ekonomitcheskaja Jizn*, 16 avril 1934) (R).

« Réalisation de l'emprunt d'état de la deuxième Piatiletka » (*Ekonomitcheskaja Jizn*, 15 et 20 avril 1934) (R).

« Russische (Die) Anleihe politik » (*Der Ost-Express*, avril 1934).

1935

« L'emprunt intérieur d'Etat de la deuxième Piatiletka » (émission de la troisième année). — *Ekonomitcheskaja Jizn* et *Za Indoustrializatziou*, 5 mai 1935) (R).

« Emprunts (Les) d'industrialisation » (*Ekonomitcheskaja Jizn*, 6 mai 1935 ; *Bulletin quotidien*, 27 mai 1935).

5° Le commerce.

a) Etudes générales.

1933

« Commerce (Le) soviétique au seuil de l'anniversaire de la révolution d'octobre. (*Ekonomitcheskaja Jizn*, 7 novembre 1933) (R).

« Lutte (La) pour l'établissement d'une politique des prix » (*Ekonomitcheskaja Jizn*, 18 juin 1933) (R).

Nodel. — « Analyse du commerce soviétique » (*Sovietskaja Torgovlia*, n° 2, 1933) (R).

« Sovietrussische (Die) Wirtschaftsorganisation (*Die Ostwirtschaft*, août-septembre 1933).

1934

Jolsdmann. — Problèmes centraux de la planification du mouvement des marchandises » (*Planovoe Khoziaistvo*, n° 7, 1934) (R).

Nodel. — « Les cadres commerciaux et les problèmes de la direction » (*Sovietskaja Torgovlia*, n° 1, janvier 1934) (R).

Tchaiesvskaja. — « Planification des frais généraux du mouvement commercial » (*Sovietskaja Torgovlia*, n° 6, 1934) (R).

Zherjkovsky. — « Etape parcourue dans le développement du commerce soviétique » (*Sovietskaja Torgovlia*, n[os] 7-8, 1934) (R).

b) Commerce intérieur.

1933

Anatole (J.). — « Le coup de grâce donné à la coopération de l'U. R. S. S. » (*Revue des Etudes coopératives*, avril-juin 1933).

Barou. — « Sur l'organisation du commerce rural soviétique (*Sovietskaja Torgovlia*, n° 3, mai-juin 1933).

Berkovitch. — « Reconstruction des coopératives de consommation rurales » (*Sovietskaja Torgovlia*, n° 3, mai-juin 1933).

« Calcul des prix de vente dans les coopératives artisanales » (*Ekonomitcheskaja Jizn*, 23 juillet 1933).

Gobermann. — « Les réserves de marchandises dans la coopérative de consommation » (*Sovietskaja Torgovlia*, n° 3, mai-juin 1933).

KALINOVSKY. — « Méthodes de normalisation du travail dans le commerce de détail soviétique » (*Sovietskaja Torgovlia*, n° 4, 1933).

KANTOROVITCH. — « Les frais de circulation des marchandises dans l'économie nationale de l'U. R. S. S. au cours des quinze dernières années » (*Sovietkaja Torgovlia*, n° 2, 1933).

« Rendement industriel (Le) et le commerce intérieur de l'U. R. S. S. au cours du premier semestre 1933 » (*Ekonomitcheskaja Jizn*, 6 août 1933).

SCHINKAREVSKY. — « Le commerce d'Etat en 1932 et au cours de la première moitié de 1933 » (*Sovietskaja Torgovlia*, n° 4, 1933).

SEJNKO. — « Sur le commerce et la production des coopé- l'Union soviétique » (*Sovietskaja Torgovlia*, n° 2, 1933).

« Système (Sur le) des intermédiaires dans le commerce soviétique » (*Ekonomitcheskaja Jizn*, 27 juin 1933).

1934

« Stalins Binnenhandelspolitik » (*Der Ost-Express*, n° 8 [743], février 1934).

MORGOUNOV. — « Première foire coopérative de toute l'Union soviétique » (*Sovietskaja Torgovlia*, n° 2, 1934) (R).

SMOUSCHKOV. — « Suppression du système des cartes pour le pain et autres produits et problème du commerce soviétique » (*Planovoe Khoziaistvo*, n° 12, 1934) (R).

« Ausbau (Der) des russischen Binnenhandels » (*Der Ost-Express*, novembre 1934, n° 90 [876]).

ITINE. — « Les finances des coopératives de consommation au cours du premier semestre de 1934 » (*Ekonomitcheskaja Jizn*, 9 août 1934) (R).

BELENKO. — « Mouvement des marchandises entre la ville et la campagne » (*Planovoe Khoziaistvo*, n°s 5-6, 1934) (R).

« Inspection commerciale (L') d'Etat auprès du commissariat du commerce intérieur de l'U. R. S. S. » (*Za Indoustrializatziou* et *Ekonomitcheskaja Jizn*, 20 octobre 1934) (R).

« Neugestaltung der Brotversorgung und Preise für landwirtschaftliche Produkte in der U. d. S. S. R. » (*Die Ostwirtschaft*, décembre 1934).

« Umstellung (Die) der Brotversorgung in Sovietrussland » (*Der Ost-Express*, n° 96 [885], décembre 1934).

BEISSECHES (N.). — « Die Abscheffing der Brotkarte in der Sovjet Unions » (*Oesterreischische Volkswirt*, 22 décembre 1934).

« Suppression du système des cartes de blé et de certains autres aliments » (*Ekonomitcheskaja Jizn*, *Za Indoustrializatziou*, 29 et 30 novembre, et 8 et 9 décembre 1934) (R).

« Neugestalung des Brotversorgung und Preise für landwirtschaftleche Produkte in der U. d. S. S. R. — Em interessantes Wirtschaftsexperiment » (*Ostwirtschaft*, décembre 1934).

SMOUCHKOV (V.). — « La suppression du système de cartes et les objectifs du commerce soviétique » (*Planovoe Khoziaistvo*, décembre 1934) (R).

1935

« Abandon (L') du rationnement du pain et des farines en U. R. S. S. » (*Revue industrielle*, mai 1935).

DEBORINE. — « Premiers résultats du commerce libre du pain et du blé » (*Za Indoustrializatziou*, 15. 5. 35) (R).

« Fixation des prix de vente de la farine de blé et du son. — Réglementation de la vente » (*Selskoé Khoziaistvo*, n°s 3-4, 1935) (R).

KAGANOVITCH. — « Suppression du système des cartes de pain » (*Za Indoustrializatziou* et *Ekonomitcheskaja Jizn*, 27 décembre 1935) (R).

c) Commerce extérieur.

1932-1933

Commerce (Le) extérieur de l'U. R. S. S. pendant le premier plan quinquennal 1928 à 1933 (Aperçu statistique sous la direction de A. N. Voznesenskij et A. Volosinskij). — Moscou Vnechtorgizdat, 1933, VIII, 575 pages (R).

« Commerce (Le) extérieur de la Russie en 1932 » (*Bulletin économique russe*, juin 1933 ; *Bulletin quotidien*, 15 juin 1933).

FEYERABEND (J.). — *Die organisation des Aussenhandels der U. d. S. S. R. und die Entwicklung des Handelsbeziehungen zum Auslande.* — Saarbrücken-Saarbrücker Druck und Verlag, 157 pages. 1932.

FISCHER (L.). — *Les Soviets dans les affaires mondiales* (Trad. de l'anglais par S. J. Baron et P. Nizan). — Paris, Gallimard, 300 pages. 1933 (Les Documents Bleus, *Notre Temps*, n° 9).

GORCHBARG (A. G.). — « Die juristische Natur und das Vermoegen der staatlichen Wirtschaftsorganisationen der U. d. S. S. R. » (*Sovietwirtschaft und Aussenhandel*, septembre 1933, pp. 6 à 11).

JANSON. — « Seize ans de lutte pour le monopole du commerce extérieur » (*Vnieschnia Torgovlia*, n° 20. 1933).

MAURACH (BR.). — *Die volkerrechtlichen Grundsaetze in der Sovietrussischen Aussenhandels politik.* — Breslau, Nischkowsky, 39 pages. 1933.

« Politique (La) commerciale de l'U. R. S. S. et la crise économique mondiale » (*Mirovoje Khoziaistvo i Mirov. Politik*, juillet 1933, pp. 24 à 33).

WRANGEL (G.). — « Das Russland Geschaft » (*Die Bank*, 27. 9. 1933).

1934

AGORBARG (A.). — « La situation juridique des représentations commerciales de l'U. R. S. S. » (*Revue économique de l'U. R. S. S.*, juin 1934).

« Aussenhandel (Der) der U. d. S. S. R. in Jahre 1933 » (mars-avril 1934).

BORISSOV. — « Rapports commerciaux entre l'U. R. S. S. et les pays étrangers » (*Vnieschnia Torgovlia*, n° 24. 1934).

BRUTZKUS (D. B.). — « Die Problematik des sovjetrussischen Aussenhandels Monopols » (*Der Deutsche Volkswirt*, 12 octobre et 2 novembre 1934).

« Commerce (Le) extérieur russe en 1933 » (*Bulletin quotidien*, n° mai 1934).

« Commerce (Le) extérieur de l'U. R. S. S. en 1933 » (*B. ekon. Kabineta prof. Prokopovitcha*, avril 1934) (R).

« Commerce (Le) soviétique en chiffres » (*Sovietskaja Torgovlia*, n° 5. 1934).

DAVIDSOHN. — « Le commerce d'Etat de 1932 à 1934 » (*Sovietskaja Torgovlia*, n° 5. 1934).

DAVIDSOHN. — « Le commerce d'Etat au cours de 1933-1934 (*Sovietskaja Torgovlia*, n°s 7-8. 1934).

FREUND. — « L'Etat soviétique et le statut de ses représentations commerciales » (*Journal du droit international*, janvier-février 1934).

GATOUSKII (L.). — « Le commerce soviétique en 1934 » (*Bolchevik*, 30 septembre 1934) (R).

JAKOBSOHN, ABESGAOUZ et MENZINSKY. — « Le commerce national en 1933 » (*Vnieschnia Torgovlia*, n° 4. 1934).

MISCHOUSTINE. — « Mouvement du commerce mondial et du commerce extérieur de l'U. R. S. S. » (*Vnieschnia Torgovlia*, n°s 1-2. 1934).

MISCHOUSTINE. — « La part des exportations dans la production de l'U. R. S. S. » (*Vnieschnia Torgovlia*, n° 7. 1934).

« Neuorganisation (Die) des Sovjethandels » (*Der Ost-Express [Artikeldienst]*, août 1934, n° 59 [826]).
« Problèmes essentiels du commerce extérieur de l'U. R. S. S. » (*Revue économique de l'U. R. S. S.*, juillet-août 1934).
Prozorovsky. — « Commerce extérieur de l'U. R. S. S. au cours de la première Piatiletka » (*Vnieschnia Torgovlia*, n° 15. 1934).
« Rapports (Les) politico-économiques entre l'U. R. S. S. et les pays capitalistes » (*Mirovoje Khoziaistvo i Mirov. Polit.*, mars 1934) (R).
« Relations commerciales franco-russes » (*Bulletin quotidien*, 4 décembre 1934).
Rozengoltz. — « Rapports économiques de l'U. R. S. S. avec les pays capitalistes » (*Vnieschnia Torgovlia*, n° 6. 1934) (R).
« Russische (Die) Aussenhandelspolitik im zveiten Funf-jahresplan » (*Sonderberichte des Ost-Express*, n° 8 [225], 8 février 1934).
Schirmunski (M.). — « Strukturelle Verschiebungen in der Ausfuhr der U. d. S. S. R. » (*Sovietwirtschaft und Aussenhandel*, 15 avril et 1er mai 1934).
Schmielling (H.). — *Der Anspruch der U. d. S. S. R. auf die Exterritorialitaet ihrer auslaendischen Handels Vertreingen*. — Coburg. Tageblatt-Haus VIII, 61 pages. 1934.
Seiden (R.). — « Le commerce extérieur de l'U. R. S. S. » (*Chimie et Industrie*, novembre 1934).
Tager (V.). — « L'Etat russe commerçant et le traité franco-soviétique » (*Journal du Droit international*, janvier-février 1934).
Teitelbaun (S.). — *La politique commerciale de l'U. R. S. S.* (Préface de M. Roger Picard). — In-8°, 152 pages, Paris. Lib. du Recueil Sirey. 1934.
V. P. — « Les importations de l'U. R. S. S. et la lutte pour l'indépendance économique » (*Vnieschnia Torgovlia*, n°s 1-2. 1934) (R).
Yansohn. — « Résultat du commerce extérieur de l'U. R. S. S. en 1933 » (*Vnieschnia Torgovlia*, n° 6. 1934) (R).

1935

Apostol (P.). — « Les perspectives du commerce extérieur soviétique » (*Revue politique et parlementaire*, janvier 1935).
Boussov. — « Les crédits et le commerce extérieur de l'U. R. S. S. » (*Vnieschnia Torgovlia*, n°s 1-2. 1935) (R).
« Commerce (Le) extérieur de la Russie soviétique en 1934 » (*Bulletin quotidien*, 4 avril 1934 ; *Fiches S. E. F. [U.R.S.S.]*, avril 1935).
« Commerce soviétique en chiffres » (*Sovietskaja Torgovlia*, n° 1, 1935) (R).
Fürbringer (H.). — « Der Aussenhandel Russlands 1934 » (*Wirtschaftsdienst*, 19 avril 1935).
Jirmounsky. — « Les exportations de l'U. R. S. S. au cours de la première et de la deuxième Piatiletka » (*Vnieschnia Torgovlia*, n°s 1-2, 1935) (R).
Lengmel. — « Les exportations de l'économie rurale » (*Vnieschnaja Torgovlia*, n°s 5-6, 1935 (R).
Lomov. — « Sur le plan du mouvement commercial en 1935 » (*Sovietskaja Torgovlia*, n° 1, 1935) (R).
Mischoustine. — « Industrialisation de l'U. R. S. S. et structure du commerce exérieur » (*Vnieschnia Torgovlia*, n°s 1-2, 1935) (R).
Neimann. — « Nouvelles conditions du fonctionnement des systèmes commerciaux » (*Ekonomitcheskaja Jizn*, 30 mars 1935) (R).
Rabinovitch. — « Résultats des exportations » (*Sovietskaja Torgovlia*, n° 3, 1935) (R).
Rozengoltz (A. P.). — *Le commerce extérieur de l'Union soviétique. Discours présenté au VIIe Congrès des Soviets de l'U. R. S. S. 1935*. — Br. in-8°, 15 pages. Paris, Edit. du Service économique de la représentation commerciale de l'U. R. S. S. en France. 1935.
« Russlands Aussenhandel 1934 » (*Der Ost-Express [Artikeldienst*, janvier 1935, n° 8, 900].)
« Russlands Aussenhandel 1934 » (*Der Ost-Express A. D.*, avril 1935, n° 29 [932, I]).
Schirmunsky (M.). — « Die Ausfuhr der U. d. S. S. R. im ersten und Zweiten Fünfjahresplan » (*Soviet-wirtschaft und Aussenhandel*, 1. 3. 1935).
Tern (J.). — « Soviethandel gestern heute und morgen » (*Ruhr und Rhein.*, 10 mai 1935).
Krahe (F.) — « Leitende Gesichtspunkte der Lieferbe-dingungen ne Schiedsgerichts Vereinbarungen für das Ausfuhr geschaft nach der U. d. S. S. R. » (*Osteuropa Markt*, juin 1935).

***

« Examen du commerce général des Soviets et du commerce franco-soviétique en particulier » (*Journée industrielle*, 3 novembre 1933).
Neron (Ed.). — « Les relations commerciales franco-russes » (*Revue politique et parlementaire*, 10. 12. 1933).
Ranc (Albert). — « Les relations économiques entre la France et l'U. R. S. S. » (*Chimie et Industrie*, février 1934).
Le Trocquer. — « L'accord commercial franco-soviétique et les dettes russes » (*Le Capital*, 3 avril 1935).
Bosc (J.). — « L'accord commercial entre la France et l'U. R. S. S. » (*Revue politique des idées et des institutions*, 15 et 30 avril 1935).

6° Le problème démographique et social.

1932

Hewes (Amy). — « The transformation of Soviet Trade Unions » (*American Economic Review*, décembre 1932).
Jacobson (M.). — *Die russischen Gewerkschaften, ihre Entwicklung, ihre Zielsetzung, und ihre Stellung zum Staate.* — Berlin. Prager, XII-188 pages. 1932.
Tatarischwilli (A.). — *Die Industrievereinigungen in der U. d. S. S. R.* — Goettingen, 116 pages. 1932.
Turek (L.). — *Em Prolet erzaehlt — Lebensschilderung eines deutschen Arbeiters.* — Charkov. Edition d'Etat des minorités, 215 pages. 1932.
Uralskij (A.). — « Le problème de l'opposition entre les villes et les campagnes » (*Na agrarnom Fronte*, novembre-décembre 1932) (R).

1933

« Application (L') des assurances sociales en U. R. S. S. » (*Bulletin quotidien*, 10 novembre 1933, pp. 1-10).
« Arbeitszeit und Arbeitsleistung in Russland » (*Der Ost-Express*, A. D., octobre 1933, n° 41 [703]).
« Conditions (Les) du logement en U. R. S. S. » (*Bulletin quotidien*, 5 octobre 1933).
« Carte du développement démographique urbain » (*Za Indoustrializatziou* [Teknicka], 7 novembre 1933) (R).
« Chômage (Le) en Russie » (*Bulletin quotidien*, 23 août 1933).
Halle (F.). — *Woman in Soviet Russia.* — London, Routledge, 425 pages. 1933.
Kheinmann. — « Le prolétariat agraire de l'U. R. S. S. » (*Planovoe Khoziaistvo*, n°s 7-8, 1933) (R).
Kolarov. — « Das Ende der Kapitalistischen Stabilisierung und die Aufgabe der Festigung des Bündnisses der Arbeiter und Bauern » (*Agrar-Probleme* [Moscou], pp. 1-26. 1933).
Korber (L.). — *Life in a Sovietfactory* (traduit de l'allemand par C. W. Sykei). — London, Lane, 280 pages. 1933.

« Problème de l'amélioration des conditions de vie matérielle et culturelle des spécialistes travaillant dans la production » (*Za Indoustrializatziou*, 4 août 1933) (R).

PROKOFJEW (W. W.). — *Techniker und Ingennieure in der U. d. S. S. R.* — Moskau. Verlagsgenossenschaft *auslaendischer Arbeiter*, 78 pages. 1933.

SAUSER (M.). — « La situation de la population en U. R. S. S. après l'exécution du plan quinquennal » (*Economiste européen*, 6 octobre 1933).

« Sovietgewerkschaften (Die) im Zweiten Funfjahrplan » (*Der Ost-Express*, A. D., juillet 1933, n° 32 [675]).

1934

« Arbeitslosigkeit (Die) in Russland » (*Der Ost-Express*, avril 1934).

« Enseignement et orientation professionnelle en U. R. S. S. » (*Bulletin quotidien*, 24 octobre 1934).

« Evolution (L') récente du syndicalisme en U. R. S. S. » (*Revue internationale du travail*, février 1934).

FRIEDMANN (G.). — *Problèmes du machinisme en U. R. S. S. et dans les pays capitalistes.* — Paris, Editions sociales internationales, 141 pages. 1934.

HAUSE (H.). — *Das Privateigentum in Sovietrussland nach dem Zivilkodex des R. S. F. S. R.* — Wurzburg, Triltsch, VI-77 pages. 1934.

LEGOU (G.). — « Main-d'œuvre industrielle en Russie soviétique » (*Politica*, juin 1934).

« Loi sur l'assurance d'Etat obligatoire dans les agglomérations rurales et dans les villes en 1935 » (*Ekonomitcheskaja Jizn. Za Indoustrializatziou*, 20 et 23 juillet 1934) (R).

POPOV (V.). — « La situation de la classe ouvrière en U. R. S. S. » (*Nachèslovo*, mai 1934) (R).

SAVELIEV. — « Le prolétariat industriel en U. R. S. S. » (*Za Indoustrializatziou*, 26 janvier 1934) (R).

SILBERKWEIT (R.). — *Analyse und Kritik der Frage der russischen Agrarübervœlkerung.* — Leipzig. 1934. Frauenhold und Wendler, 161 pages.

TOLMAZ. — « Sur la réorganisation du système des salaires » (*Za Indoustrializatziou*, 18 décembre 1934) (R).

ZUHINA (KL. V.). — « La propriété en U. R. S. S. » (*Rouski. Archiv.*, février-mars 1934) (R).

1935

ABRAMSON (A.). — « La réorganisation des institutions d'assurances sociales en U. R. S. S. » (*Revue internationale du travail*, mars 1935).

DUNCAN (K.). — « Social Insurance in the Sovietunion » (*Annals of the Am. Acad. of Political and Social Sciences*, mars 1935).

ILJKIN (A.). — « Der Ingenieur in der Sovietunion » (*Sovietwirtschaft und Aussenhandel*, 1. 3. 1935).

MENTZEL (E.). — « Zur Bevolkerungsentwickelung in der U. R. S. S. » (*Osteuropa*, mai 1935).

« Répartition (La) de la population en U. R. S. S. » (*Revue internationale du travail*, février 1935).

« Répartition (La) de la population en U. R. S. S. » (*Frankfurter Zeitung*, 5 avril 1935. *Bulletin quotidien*, 7 avril 1935).

« Verschlechterung (Die) der Lage der Arbeiterschaft in *Sovjet Russland* » (*Der Ost-Express*, A. D., n° 23 [921], mars 1935).

BASSECHES (N.). — « Die neue Funktionaereklasse in Russland » (*Der Oesterreischische Volskwirt*, 17 août 1935).

7° Industrialisation et défense nationale.

DIMANTCHEIN. — « L'armée rouge au seuil du deuxième plan quinquennal » (*Revolioutsiia i natsionalnoste*, février 1933) (R).

SELL (M.). — « Die russischen Binnenwasserstrassen. Eine militaergeographische Studie » (*Marine Rundschau*, novembre 1933).

« Erdoel als Wirtschafts und Wehrfaktor der Sovietunion » (*Militaer Wochenblatt*, 25 nov. 1934).

KOURAKINE (A.). — « Les forces armées de l'Union soviétique. — L'aviation » (*Tchassovoï*, avril 1934) (R).

« Partei und Armee in Russland » (*Ost-Express*, A. D., février 1934, n° 8 [754]).

« Probleme der Landesverteidigung in Russland » (*Der Ost-Express. Artikieldienst*, août 1934, n° 38 [827]).

VOROSCHILOV. — « Organisation (L') de la défense nationale de l'U. R. S. S. et son développement » (*Ekonomitcheskaja Jizn* et *Za Indoustrializatziou*, février 1934) (R).

« Armée (L') rouge « (*Le Mors*, décembre-janvier 1935).

« Armée (L') rouge et les problèmes militaires » (*Za Indoustrializatziou. Ekonomitcheskaja Jizn*, 23 et 24 février 1935) (R).

« Sovjetrussische Kriegs industrie » (*Berliner Borsen Zeitung*, 10 mars 1935).

TOUKHATCHEVSKY. — « Sur la puissance de l'armée rouge » (*Za Indoustrializatziou*, 1er février 1935) (R).

« Wirtschaftliche (Der) und militarische aufbau des Fernoestgebietes in der U. d. S. S. R. (*Militaer Wochenblatt*, 25 avril 1935).

8° L'U. R. S. S. en Asie.

Le problème politico-militaire.

CONOLLY (V.). — *Soviet economie policy in the East. Turkey, Persia, Afghanistan, Mongolia and Tana Tuva Sin Kiang.* — In-12, 168 pages, London. Oxford, University press, 1933 (carte).

« Privilèges (Sur les) accordés aux populations des régions d'Extrême-Orient » (*Za Indoustrializatziou*, 12 décembre 1933).

« Avantages accordés à la population de la région de la Sibérie orientale » (*Za Indoustrializatsiou. Ekonomitcheskaja Jizn*, 6 février 1934).

BLUSCHER. — « L'extrême-Orient soviétique » (*Za Indoustrializatziou*, 11 février 1934).

MITTELSTAEDT (G.). — « Militarische Siedlung und Industrialisierung in Sibirien » (*Militaer Wochenblatt*, 18 juillet 1934).

ISCHBOLDIN (B.). — « Das neue Sibirien als panasiatisches Problem » (*W. Wirtschaftliches Archiv*, septembre 1934).

« Aspect actuel de la colonisation russe en Asie » (*Bulletin quotidien*, février 1935 [suppl't]).

BYSTROV (N. V.). — « La Russie et l'Asie centrale » (*Znamia Rossii*, mars 1935) (R).

« Gau (Der) Ostsibirien als ein Wirtschaftliches Vorfeld der Politik » (*Wirtschaftsdienst*, 11 janvier 1935).

« Kriegswirtschaftlichen Grundlagen (Die) Russisch Asiens » (*Osteuropa*, février 1935).

XXX. — « Russland in Asien — Militar geographische Studie » (*Wissen und Wehr*, mars-avril 1935).

Développement économique. Industrialisation.

LINDTROP. — « Résultats des travaux de recherches de pétrole dans l'Asie moyenne en 1932 et premiers résultats en 1933 » (*Neftianoe Khoziaistvo*, n° 5, juin 1933) (R).

« Politique (La) économique de l'U. R. S. S. en Orient » (*Bulletin quotidien*, 21 novembre 1933, pp. 1-16).

« Politique (La) économique de l'U. R. S. S. en Orient » (*Réforme économique*, 1 et 15. 12. 1933).

FREDERIX (P.). — *Machines en Asie. Oural et Sibérie soviétique.* — In-12, 249 pages. Paris, Plon. 1934 (grav. et cartes).

Imprimerie « Maison de la Bonne Presse » (Ste Anme), 5, rue Bayard, Paris-8e. — *Le gérant :* A. FAIGLE.